

Η πλήρης και επικίνδυνη άγνοια τής Greenpeace για τις «πράσινες» λάμπες



Η κυρία τής φωτογραφίας, κρατώντας μια λάμπα πυράκτωσης στο χέρι, δηλώνει με ύφος αυθεντίας (σε βίντεο που κυκλοφορεί στο ίντερνετ και λήφθηκε από εκδήλωση τής Γκρινπίζ στο Βερολίνο), ότι η συγκεκριμένη λυχνία πυράκτωσης είναι επικίνδυνη για το περιβάλλον και πρέπει να αντικατασταθεί άμεσα με συμπαγή λυχνία φθορισμού. Εδώ έχουμε μια περίπτωση οργουελικής διαφήμισης. Ένα προϊόν φοβερά τοξικό για τους ανθρώπους και άκρως ρυπαρό για το περιβάλλον, βάφεται πράσινο, με το τρακτέρ στο υπόβαθρο να λιώνει χιλιάδες μη ρυπαρές και μη τοξικές λάμπες πυράκτωσης. Στην περίπτωση που χιλιάδες λαμπτήρες «εξοικονόμησης», (όπως είναι ο διαφημιστικός όρος που χρησιμοποιεί η Γκρινπίζ για τους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού), συνθλίβονταν στον ίδιο χώρο, η πλατεία θα μετατρέποταν σε κρανίου τόπο, θα ήταν εξαιρετικά τοξική για τους ανθρώπους για αμέτρητα χρόνια και η κυρία τής φωτογραφίας, όπως και κάθε παραβρισκόμενος/μενη θα αρρώσταιναν βαριά, ίσως να πέθαιναν από τα υπερτοξικά υλικά των «πράσινων» λαμπτήρων που θα διαχέονταν στο περιβάλλον.

http://www.youtube.com/watch?v=f_0xzlo

Η άγνοια που επιδεικνύει η συμπαθής και αξιόλογη περιβαλλοντική οργάνωση Greenpeace, για κρίσιμες παραμέτρους σχετικά με την ύπαρξη και χρήση των λαμπτήρων «εξοικονόμησης» συνιστά παράγοντα κινδύνου για την υγεία των καταναλωτών και αιτία μεγαλύτερης ρύπανσης τού περιβάλλοντος.

Συγκεκριμένα:

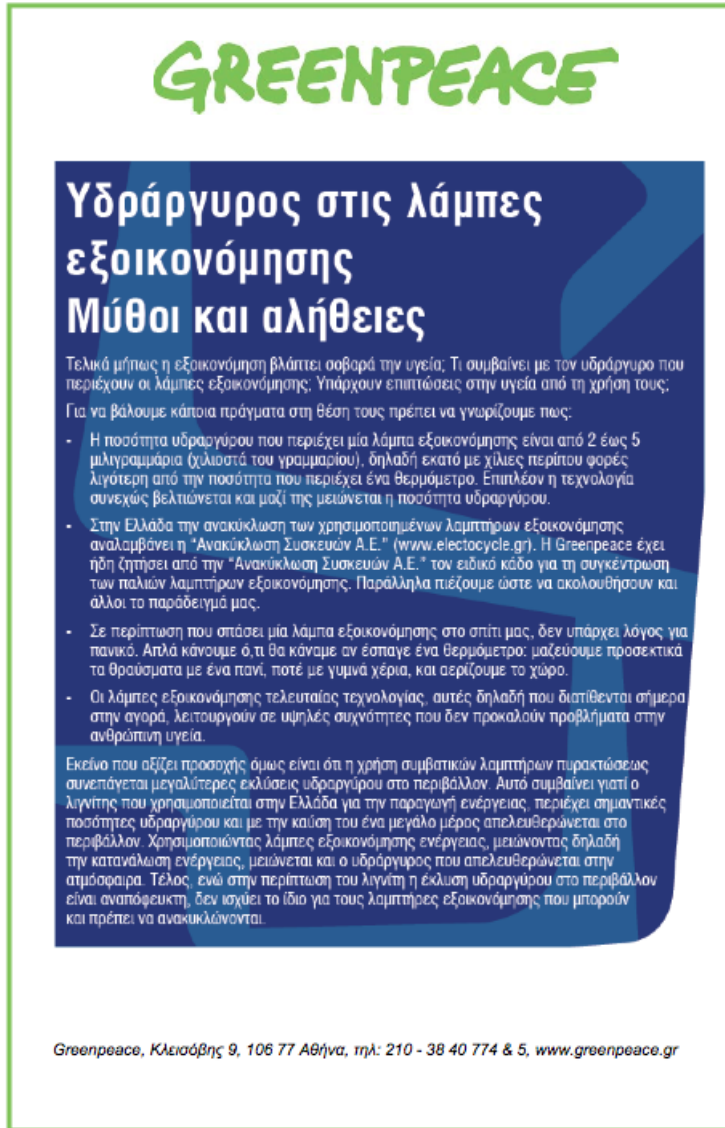
1ο. «Αγνοεί» ότι ορισμένοι από τους λαμπτήρες «οικονομίας» περιέχουν ραδιενεργά υλικά, όλοι τους δημιουργούν μίνι πυρηνικές αντιδράσεις εντός τους και το χειρότερο αφήνουν ραδιενεργά κατάλοιπα τα πρωτογενή υλικά που χρησιμοποιούνται σε αυτούς, όπως οι σπάνιες γαίες.

2ο. Αγνοεί ή αδιαφορεί ότι υπάρχουν εκατοντάδες εκατομμύρια άτομα ευαίσθητα στο φως των «οικονομικών», τα οποία με τη γενικευμένη χρήση τους ωθούνται σε κοινωνικό εξοστρακισμό.

3ο. Έχει ξεχάσει παλαιότερη θέση της με τις οποίες «ανεχόταν» να δίνονται λάμπες πυράκτωσης με συνταγές γιατρών σε πάσχοντα άτομα.

3ο. «Αγνοεί» ότι η ακτινοβολία στο φάσμα τού μπλε των λαμπτήρων «οικονομίας» είναι κατά πολύ δυσμενέ-

ΤΑ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΑ ΔΟΓΜΑΤΑ ΤΗΣ GREENPEACE



GREENPEACE

Υδράργυρος στις λάμπες εξοικονόμησης Μύθοι και αλήθειες

Τελικά μήπως η εξοικονόμηση βλάπτει σοβαρά την υγεία; Τι συμβαίνει με τον υδράργυρο που περιέχουν οι λάμπες εξοικονόμησης; Υπάρχουν επιπτώσεις στην υγεία από τη χρήση τους; Για να βάλουμε κάποια πράγματα στη θέση τους πρέπει να γνωρίζουμε πως:

- Η ποσότητα υδραργύρου που περιέχει μία λάμπα εξοικονόμησης είναι από 2 έως 5 μιλιγραμμάρια (χιλιστά του γραμμαρίου), δηλαδή εκατό με χίλιες περίπου φορές λιγότερη από την ποσότητα που περιέχει ένα θερμόμετρο. Επιπλέον η τεχνολογία συνεχώς βελτιώνεται και μαζί της μειώνεται η ποσότητα υδραργύρου.
- Στην Ελλάδα την ανακύκλωση των χρησιμοποιημένων λαμπτήρων εξοικονόμησης αναλαμβάνει η "Ανακύκλωση Συσκευών Α.Ε." (www.electocycle.gr). Η Greenpeace έχει ήδη ζητήσει από την "Ανακύκλωση Συσκευών Α.Ε." τον ειδικό κάδο για τη συγκέντρωση των παλιών λαμπτήρων εξοικονόμησης. Παράλληλα πιέζουμε ώστε να ακολουθήσουν και άλλοι το παράδειγμά μας.
- Σε περίπτωση που σπάσει μία λάμπα εξοικονόμησης στο σπίτι μας, δεν υπάρχει λόγος για πανικό. Απλά κάνουμε ό,τι θα κάναμε αν έσπαγε ένα θερμόμετρο: μαζεύουμε προσεκτικά τα θραύσματα με ένα πανί, ποτέ με γυμνά χέρια, και αερίζουμε το χώρο.
- Οι λάμπες εξοικονόμησης τελευταίας τεχνολογίας, αυτές δηλαδή που διατίθενται σήμερα στην αγορά, λειτουργούν σε υψηλές συχνότητες που δεν προκαλούν προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία.

Εκείνο που αξίζει προσοχής όμως είναι ότι η χρήση συμβατικών λαμπτήρων πυρακτώσεως συνεπάγεται μεγαλύτερες εκλύσεις υδραργύρου στο περιβάλλον. Αυτό συμβαίνει γιατί ο λιγνίτης που χρησιμοποιείται στην Ελλάδα για την παραγωγή ενέργειας, περιέχει σημαντικές ποσότητες υδραργύρου και με την καύση του ένα μεγάλο μέρος απελευθερώνεται στο περιβάλλον. Χρησιμοποιώντας λάμπες εξοικονόμησης ενέργειας, μειώνοντας δηλαδή την κατανάλωση ενέργειας, μειώνεται και ο υδράργυρος που απελευθερώνεται στην ατμόσφαιρα. Τέλος, ενώ στην περίπτωση του λιγνίτη η εκκίνηση υδραργύρου στο περιβάλλον είναι αναπόφευκτη, δεν ισχύει το ίδιο για τους λαμπτήρες εξοικονόμησης που μπορούν και πρέπει να ανακυκλώνονται.

Greenpeace, Κλεισιάδης 9, 106 77 Αθήνα, τηλ: 210 - 38 40 774 & 5, www.greenpeace.gr

στερη για την ανθρώπινη υγεία με αποτέλεσμα η εκτενής χρήση τους να αποτελεί δυναμίτη που καταστρέφει - στην κυριολεξία - την ανθρώπινη υγεία.

4ο. Έχει ξεχάσει παλαιότερη θέση της ότι πρέπει να ισχύει η Αρχή της Πρόληψης», ειδικά για θέματα στα οποία δεν υπάρχει οριστική επιστημονική άποψη όπως το ενδεχόμενο βλαβών στην υγεία από ποικίλα ηλεκτρομαγνητικά πεδία, τα οποία εκπέμπονται και από τις λάμπες «οικονομίας».

5ο. Αγνοεί και εν μέρει συμμετέχει στην απύθμενη παραπληροφόρηση των καταναλωτών σχετικά με την επικινδυνότητα τού υδραργύρου που περιέχουν οι «οικονομικοί» λαμπτήρες. Αυτή η τακτική έχει ως αποτέλεσμα να έχει παγκοσμίως η προσπάθεια ανακύκλωσης και το περιβάλλον παντού στη Γη να ρυπαίνεται με χιλιάδες τόνους υδραργύρου από τις «οικονομικές» που απλά και με αυτοδολοφονική άγνοια οι καταναλωτές τις πετούν στα σκουπίδια και όχι στο έστω γελοίο και υποτυπώδες σύστημα των χάρτινων κάδων ανακύκλωσης.

6ο. «Αγνοεί» βασικά δεδομένα σχετικά με την κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος από τις «οικονομικές» όπως είναι η άεργη ισχύς τους, η οποία διπλασιάζει την κατανάλωση ενέργειας, γεγονός που δεν το αναφέρει, συμμετέχοντας έτσι στα φουσκωμένα διαφημιστικά τερτίπια των πολυεθνικών.

7ο. Υποστηρίζει ότι το παλμικό φως των «οικονομικών» δεν προκαλεί προβλήματα υγείας, αν και δεν υπάρχει η παραμικρή εργασία που να το αποδεικνύει, ενώ αντιθέτως υπάρχουν άλλες που υποδεικνύουν το αντίθετο.

8ο. Δεν «βλέπει» να υφίσταται κανένας παράγοντας κινδύνου για τους καταναλωτές, με τη χρήση των λαμπτήρων «εξοικονόμησης», παρά το γεγονός ότι η μεροληπτικά κινούμενη επιστημονική επιτροπή της Κομισιόν, υπέρ των «οικονομικών», βρήκε στο πρώτο πόρισμά της ότι υφίσταται παράγοντας κινδύνου από δύο συνιστώσες λειτουργίας τους. Το μπλε φάσμα και τις υπεριώδεις ακτινοβολίες για τις οποίες υπήρξαν επιπλέον προειδοποιητικές ανακοινώσεις από υπουργεία της Βρετανίας και τού Ισραήλ! Σημειώνεται ότι στο δεύτερο πόρισμα της επι-

Poisoning of children after breaking an energy saving lamp

In a letter to a newspaper tells a reader that after **breaking a saving lamp in the bedroom** an **infant with severe respiratory distress** have been taken to hospital. His 4 year old **brother** have since **failed all the hair**.

Gefährliches Quecksilber

„Gefährliche Lampe“;
Leserbriefe 3. Februar

„Beim Anbringen einer Sparlampe (E 27, 30 Watt) brach einem Familienvater im östlichen Landkreis am 9. Januar dieses Jahres eine Energiesparlampe entzwei und ein Teil davon fiel auf den Boden. Dies passierte in der Schlafetage eines Einfamilienhauses. Am selben Abend bekam plötzlich das vier Monate alte Baby schwere Atemnot (Krupp-Anfall, Verengung der Atemwege). Der Notarzt brachte dann den Säugling in die Klinik nach München.

Das vier Jahre alte Brüderlein bekam am 11. Januar einen Hautausschlag am gesamten Körper (ähnlich Neurodermitis), ein paar Tage später einzelnen Haarausfall, der immer stärker wurde und nun zum totalen Haarausfall (Glatze) führte. Hinzu kam Appetitlosigkeit und die seelische Belastung für das Kind. Beide Buben sind seit dem Ereignis in ärztlicher Behandlung. Die Diagnose lautet: Vermutung auf toxische Vergiftung – Quecksilber. Nach den vorliegenden Fakten scheint der Auslöser ‚Quecksilber‘ in den propagierten

Sparlampen zu sein. Der ursprünglich quicklebendige und freudvolle Vierjährige wurde inzwischen still und zieht sich immer mehr zurück. Aus einem frohen wurde ein nachdenkliches und trauriges Kind.

Die EU will Quecksilber eigentlich bis 2013 komplett verbieten – wegen der unberechenbaren Gesundheitsgefahren, die selbst von kleinsten Mengen ausgehen. Doch für Energiesparlampen wird es eine Ausnahme geben – trotz aller Risiken.“

Ludwig Graßler
Wolftrathausen

Ebersberger Zeitung 3. März 2010

στημονικής επιτροπής της Κομισιόν τα δεδομένα εμφανίσθηκαν κατά πολύ δυσμενέστερα για την υγεία των καταναλωτών αν και πάλι έγινε προσπάθεια αθώωσης των «οικονομικών».

9ο. Αγνοεί επίσης ότι ακόμα και οι LED έχουν μεγαλύτερη περιβαλλοντικό αποτύπωμα συγκριτικά με τις λάμπες πυράκτωσης εάν συγκριθούν μόνο τα υλικά που περιέχουν και επίσης αγνοεί ότι οι LED σύμφωνα με τρεις επιστημονικές εργασίες η πρώτη από πανεπιστήμιο της Ισπανίας το 2012, η δεύτερη από πανεπιστήμιο της Γαλλίας το 2016 και η τρίτη από πανεπιστήμιο της

Κίνας αναφέρουν ότι οι LED δημιουργούν βλάβες στη φυσιολογία των ματιών, ακόμα και όταν δεν τις κοιτάμε άμεσα!

Όλα αυτά τα γεγονότα εκθέτουν την Γκρινπίζ αν μάλιστα λάβουμε υπόψη μας ότι υποστήριζε πως οι λάμπες «εξοικονόμησης» είναι απολύτως ασφαλείς για την ανθρώπινη υγεία πριν καν υπάρξει, έστω και αυτή η πρώτη σχεδόν γελοία επιστημονικά έκθεση της επιστημονικής επιτροπής της Ε.Ε. Άραγε με ποιες ανύπαρκτες γνώσεις και με ποια ανύπαρκτη βιβλιογραφία τόλμησε να κάνει προς το κοινό τέτοιες δηλώσεις, όταν η ίδια η επιστημονική επιτροπή για να βγάλει τα (μεροληπτικά) συμπεράσματά της αναζήτησε (για να βασιστεί) μελέτες σχετικές με τους παλαιότερους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού, επειδή... δεν υπήρχαν δεδομένα για τις νέου τύπου «οικονομικές»;

Αξίζει να σημειωθεί ότι στην προπαρασκευαστική φάση των τεχνικών συζητήσεων γι' αυτές τις λάμπες, όπου συμμετείχε η WWF, αλλά απουσίαζε η Greenpeace, υπήρξαν καταγγελίες πασχόντων που τόνιζαν ότι το φως από τις «οικονομικές» λάμπες τούς δημιουργεί προβλήματα υγείας. Η διευθύνουσα τη συζήτηση (κολοσσός) τεχνική εταιρεία, στα πορίσματα της οποίας βασίστηκε η Κομισιόν για να προωθήσει τους Σ.Λ.Φ., δήλωσε άγνοια και πρότεινε να διεξαχθούν επιστημονικές έρευνες. Ωστόσο η απούσα Γκρινπίζ «γνωρίζει», ενώ περιέργως ουδεμία έρευνα πραγματοποιήθηκε.

Σε αυτό το βιβλίο σχολιάζονται και κρίνονται σημείο προς σημείο όχι μόνο τα επιχειρήματα της Γκρινπίζ αλλά πολύ περισσότερα κρίσιμα ζητήματα. Ωστόσο για την ιστορία τού θέματος ασχολούμαστε με ποια ήταν η ευγενική, κατά τα άλλα, απάντηση της οργάνωσης:

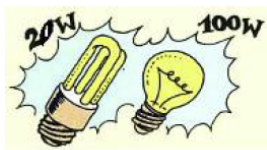
Η απάντηση της Greenpeace

Αγαπητέ κύριε Μουσουλιώτη,

Η Greenpeace, στα πλαίσια της εκστρατείας για τις κλιματικές αλλαγές, προωθεί δυναμικά την εξοικονόμηση ενέργειας ως το 50% της λύσης για την αντιμετώπισή τους. Ένα από τα πρώτα και αυτονόητα βήματα προς αυτή την κατεύθυνση είναι η αντικατάσταση με νόμο των ενεργειακόβρων λαμπτήρων πυρακτώσεως με λάμπες εξοικονόμησης ενέργειας.

Λάμπες Εξοικονόμησης - Μία λαμπρή ιδέα

Την επόμενη φορά που θα χρησιμοποιήσετε το διακόπτη του ηλεκτρικού για να ανάψετε το φως, σκεφτείτε το διπλά. Μήπως με αυτή την απλή καθημερινή κίνηση χάνετε χρήματα και συμβάλλετε, παρά τη θέλησή σας, στην αλλαγή του κλίματος;



Μόνο το 10% της ενέργειας που καταναλώνουν οι κοινές λάμπες πυρακτώσεως χρησιμοποιείται για φωτισμό. Το υπόλοιπο 90% της ενέργειας γίνεται θερμότητα και χάνεται. Στην αγορά κυκλοφορούν λαμπτήρες νέας τεχνολογίας, οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού χαμηλής κατανάλωσης, που καταναλώνουν 4 έως 5 φορές λιγότερη ενέργεια και διαρκούν 8-15 φορές περισσότερο. Η εξοικονόμηση

Δείγμα παραπληροφόρησης των καταναλωτών, (προφανώς λόγω άγνοιας), σχετικά με τις αναλογίες σε Watt, από ιστοσελίδα που βρίσκεται στο διαδίκτυο.
<http://www.mygreenplanet.gr/images/Lamp.pdf>

Το τελευταίο διάστημα έχουν διατυπωθεί διάφορες ανησυχίες σχετικά με τον υδράργυρο που περιέχουν οι λάμπες εξοικονόμησης, καθώς και για πιθανές επιπτώσεις στην υγεία από τη χρήση τους.

Σχετικά με αυτά τα θέματα, η Greenpeace δηλώνει τα εξής:

- Η ποσότητα υδραργύρου που περιέχεται σε μία λάμπα εξοικονόμησης είναι από 2 έως 5 μικρογραμμάρια, δηλαδή εκατό περίπου φορές λιγότερη από την ποσότητα που περιέχει ένα θερμόμετρο. Επιπλέον η τεχνολογία συνεχώς βελτιώνεται και μαζί της μειώνεται η ποσότητα υδραργύρου. Η ανακύκλωση των λαμπτήρων εξοικονόμησης βέβαια είναι απαραίτητη και γίνονται προσπάθειες προς αυτή την κατεύθυνση, παράλληλα με την απαγόρευση των συμβατικών λαμπτήρων πυρακτώσεως. Στην Ελλάδα την ανακύκλωση των χρησιμοποιημένων λαμπτήρων εξοικονόμησης αναλαμβάνει η «Ανακύκλωση Συσκευών Α.Ε.»⁽¹⁾ Αξίζει επίσης να αναφέρουμε ότι η παραγωγή ενέργειας με τη χρήση ορυκτών καυσίμων επίσης επιβαρύνει το περιβάλλον με ποσότητες υδραργύρου. Έχει υπολογιστεί ότι χρησιμοποιώντας λάμπες εξοικονόμησης, μειώνοντας δηλαδή την κατανάλωση ενέργειας, μειώνεται και ο υδράργυρος που απελευθερώνεται στην ατμόσφαιρα.

- Σε περίπτωση που σπάσει μία λάμπα εξοικονόμησης στο σπίτι μας, δεν υπάρχει λόγος για πανικό. Απλά κάνουμε ό,τι θα κάναμε αν έσπαγε ένα θερμόμετρο:

μαζεύουμε προσεκτικά τα θραύσματα με ένα πανί, ποτέ με γυμνά χέρια, και αερίζουμε το χώρο.

- Οι λάμπες εξοικονόμησης τελευταίας τεχνολογίας, αυτές δηλαδή που διατίθενται σήμερα στην αγορά, λειτουργούν σε υψηλές συχνότητες που δεν προκαλούν προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία.

Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με την εκστρατεία μας για τις κλιματικές αλλαγές και την εξοικονόμηση ενέργειας, μπορείτε να επισκεφθείτε την ηλεκτρονική μας σελίδα www.stopclimatechange.

Το 90% της ενέργειας που καταναλώνουν οι λαμπτήρες πυρακτώσεως δε μετατρέπεται σε φως αλλά σε θερμότητα. Αντίθετα, οι λάμπες εξοικονόμησης ενέργειας καταναλώνουν 4-5 φορές λιγότερη ενέργεια από τις συμβατικές. Η μείωση στην κατανάλωση ενέργειας που συνεπάγεται η χρήση τους σημαίνει φυσικά και τη σημαντική μείωση των εκπομπών αερίων τού θερμοκηπίου, των κύριων υπευθύνων για τις κλιματικές αλλαγές. Η αντικατάσταση των λαμπτήρων πυρακτώσεως στην Ελλάδα με λάμπες εξοικονόμησης ενέργειας, θα καθιστούσε περιττή τη λειτουργία ενός ρυπογόνου σταθμού παραγωγής ενέργειας. Στην Ευρώπη ο αντίστοιχος αριθμός ανέρχεται σε 25 «βρόμικα» εργοστάσια. Είναι προφανές επομένως το όφελος για το περιβάλλον από τη χρήση των λαμπτήρων εξοικονόμησης.

(1) www.electrocycle.gr

gr

Για οποιαδήποτε άλλη πληροφορία η διευκρίνιση μπορείτε να ξαναεπικοινωνήσετε στο ίδιο e-mail.

Φιλικά Κρίτων Γούζιος

Τμήμα Υποστηρικτών

Σχόλια για τις απόψεις της Greenpeace

1ο. Καμία απάντηση στο κρίσιμο ζήτημα της ύπαρξης ραδιενεργών υλικών σε «οικονομικούς» λαμπτήρες.

Αυτό είναι εύρημα του πρώην ανωτάτου στελέχους της Greenpeace, επικεφαλής στο Αμβούργο δρ Klaus Stanjek, με τις λεπτομέρειες της «μάχης» παρασκηνίων σε κορυφαίο επίπεδο, μεταξύ της Greenpeace και του δόκτορα Klaus Stanjek να παραμένουν άγνωστες.

Ο κ. Stanjek ύστερα από έρευνα που διεξήγε κατ' εντολή της Greenpeace, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού είναι επικίνδυνοι επειδή εκπέμπουν ραδιενέργεια και άλλα είδη ακτινοβολίας και ότι προκαλούν μεγαλύτερη επιβάρυνση στο περιβάλλον και στην ανθρώπινη υγεία, από τους λαμπτήρες πυρακτώσεως.⁽²⁾

Ο κ. Stanjek, μεταξύ άλλων παραθέτει στοιχεία που δείχνουν ότι ένα είδος λαμπτήρων υδραργύρου «οικονομίας που έχουν πλέον αποσυρθεί από το εμπόριο λόγω αμέτρητων προβλημάτων στη λειτουργία και ανακύκλωσή τους. Ωστόσο, αυτό που δεν πρέπει να ξεχνάμε είναι ότι η καμπάνια υπέρ των «οικονομικών» λαμπτήρων βασίστηκε πάνω σε αυτά ακριβώς τα υπερτοξικά τερατάκια, που η Greenpeace, τα θεωρούσε ως έξυπνη και πράσινη λύση για τον φωτισμό, άλλωστε πάνω σε αυτές τις πρώιμης τεχνολογίας λάμπες «οικονομίας» έγινε η έρευνα του στελέχους της, που απέδειξε την επικινδυνότητα και τοξικότητά τους και αυτό είναι τα δεδομένα ενδεικτικό γεγονός της βαθιάς άγνοιας που είχαν και προφανώς έχουν ακόμα και σήμερα τα στελέχη της για αυτό το κρίσιμο ζήτημα. Αυτοί λοιπόν οι λαμπτήρες:

- α) Χρειάζονταν περισσότερη ενέργεια για να παραχθούν από τους λαμπτήρες πυράκτωσης.**
- β) Τα συστατικά τους ήταν εξαιρετικά τοξικά (χωρίς να υπολογίζουμε τον υπερτοξικό υδράργυρο) και η ανακύκλωσή τους είναι ιδιαίτερα επιβαρυντική για το περιβάλλον.**
- γ) Εξέπεμπαν ποικίλα είδη ακτινοβολίας, που αποτελούν σημαντική πηγή ρύπανσης για το περιβάλλον και τους ανθρώπους.**
- δ) Η ποιότητα φωτός που απέδιδαν ήταν «φτωχή», γεγονός που θα δημιουργούσε ανάγκη μεγαλύτερης κατανάλωσης και επιπλέον προβλήματα υγείας σε ανθρώπους.**
- ε) Μεταξύ των ακτινοβολιών που εξέπεμπαν, ανιχνεύθηκε ραδιενέργεια!**

Το ερώτημα που τίθεται μετά από όλα αυτά, είναι γιατί η Greenpeace (που μάχεται τα πυρηνικά εργοστάσια), ενώ γνώριζε τα σοβαρά μειονεκτήματα των υδραργυρικών λαμπτήρων, επέλεξε να τους προωθήσει με τόσο δραστήριο και πετυχημένο τρόπο.

Ο γράφων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ρώτησε την Γκρινπίζ εάν υπάρχει κάποια έρευνα ή οτιδήποτε άλλο που να απαντά στα υποστηριζόμενα από τον πρώην επικεφαλής της στο Αμβούργο κ. Stanjek.

Στη συνέχεια ανέφερα τα ευρήματα του δρ Stanjek στην ειδική υπηρεσία της Κομισιόν Europe Direct. Η απάντηση που έλαβα έδειξε σαφώς ότι αγνοήθηκε η ουσία του ερωτήματος. Για ποιο λόγο δηλαδή, προτιμήθηκαν οι λαμπτήρες «οικονομίας» όταν οι λαμπτήρες πυράκτωσης συ-

(2) <http://www.savethebulb.org/Energy%20Wasting%20Lamps.pdf>

γκρινόμενοι με τους Σ.Λ.Φ. στο όλο κύκλωμα «παραγωγή - διάθεση - χρήση - ανακύκλωση» είναι φιλικότεροι προς το περιβάλλον, ασφαλέστεροι για τους ανθρώπους και δαπανούν λιγότερη ενέργεια, ενώ επιπλέον ορισμένοι Σ.Λ.Φ. εκπέμπουν ραδιενέργεια.

2ο. «Αγνοεί» ή αδιαφορεί η Greenpeace για το κρισιμότερο ζήτημα εκπομπής στο φάσμα τού μπλε των λαμπτήρων «οικονομίας».

Είναι πολύ καλά γνωστό ότι λάμπες «οικονομίας» (οι LED και κάθε λαμπτήρας φθορισμού) εκπέμπει πολύ ισχυρή και άρα επικίνδυνη ακτινοβολία φωτός στο φάσμα τού μπλε, προκαλώντας προβλήματα στην υγεία κάθε ατόμου, ειδικά κατά τη διάρκεια της νύχτας.

Η επιστημονική επιτροπή της Ε.Ε., η οποία ερεύνησε εάν ορισμένες ομάδες ατόμων πλήττονται από τους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού ή λάμπες «εξοικονόμησης» έκρινε ότι η εκπομπή στο φάσμα τού μπλε συνιστά παράγοντα κινδύνου μόνο για ορισμένες ομάδες ατόμων.

Μετά μερικά χρόνια αναθεώρησε τις απόψεις της, (αφού πρώτα είχε δώσει το πράσινο φως στην Κομισιόν για την εισαγωγή της φασιστικής οδηγίας της με την οποία καταργούσε τη χρήση λαμπτήρων πυράκτωσης), υποστηρίζοντας - η επιτροπή - ότι το μπλε φάσμα και γενικότερα το φως είναι πηγή αμέτρητων προβλημάτων υγείας για όλες τις ομάδες πληθυσμού.

Η δική μου έρευνα βασισμένη σε μεγάλο αριθμό επιστημονικών εργασιών έδειξε ότι το φάσμα τού μπλε συνιστά τρομερό κίνδυνο για κάθε άτομο, ειδικά με το ξεκίνημα της νύχτας, όταν αυτή η συχνότητα αναγκάζει την επίφυση να λειτουργήσει αντίστροφα, δηλαδή σαν να είναι ημέρα!

Τα σχετικά δεδομένα παρουσιάζονται σε ξεχωριστά θέματα, τα οποία αποκαλύπτουν πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η χρήση των Σ.Λ.Φ. ή λαμπτήρων «οικονομίας» μπορεί να συμβαίνει μόνο υπό προϋποθέσεις, π.χ. σε ακατοίκητους χώρους, όπως αποθήκες, ακριβώς επειδή εκπέμπουν αυτή την εξαιρετικά επικίνδυνη «μπλε» ακτινοβολία! Στην ουσία συνιστούν ηλεκτρονικά μαραφέτια που διατάζουν (η λέξη διατάζουν δεν μπαίνει σε εισαγωγικά επειδή αποδίδει κυριολεκτικά το νόημα), όργανο τού σώματος να αναστείλει τη λειτουργία του!

Η υγεία των καταναλωτών δεν είναι δυνατό να μπαίνει σε κίνδυνο. Αποτελεί κόλαφο για την αξιολογία κατά τα άλλα δράση της Γκρινπίζ να «αγνοεί» ένα τόσο εξαιρετικά σοβαρό ζήτημα.

3ο. Η επικίνδυνη παραπληροφόρηση των καταναλωτών από την Greenpeace για την περίπτωση θραύσης λαμπτήρα «οικονομίας».

Υπάρχει και ένα άλλο μέγιστο ζήτημα. Οι απίστευτες, επικίνδυνες και αντι-οικολογικές «συμβουλές» της Γκρινπίζ σε περίπτωση που σπάσει ένας λαμπτήρας «εξοικονόμησης» ενέργειας συνιστούν ένα ακόμα μείον για μια περιβαλλοντική οργάνωση μεγάλου βεληνεκού. Η Greenpeace ακολουθεί την τακτική της υποβάθμισης των κινδύνων για να θεωρηθούν αβλαβή από τους καταναλωτές αυτά τα επικίνδυνα «πράσινα» φώτα.

Η αρχική και λαθεμένη επιλογή της να στηρίζει αυτό το είδος λαμπτήρων, παρά την έρευνα κορυφαίου στελέχους της, που τους έβγαλε ρυπαρούς για το περιβάλλον και επικίνδυνους για τους ανθρώπους, θα έπρεπε να ανησυχήσει το τότε πράσινο «ιερατείο» της Οργάνωσης και να ελέγξει σε βάθος το ζήτημα. Αντί αυτού λειτούργησε ως ομάδα λόμπι τόσο στους κόλπους της Ε.Ε., όσο και παγκοσμίως, με αποτέλεσμα οι ανεύθυνοι, άσχετοι και ορισμένες φορές διεφθαρμένοι γραφειοκράτες και πολιτικοί να προωθήσουν με τη σειρά τους αυτό το είδος φωτισμού,

αντί να διεξάγουν συστηματικές έρευνες που θα αποδείκνυαν την επικινδυνότητά τους για την υγεία των Ευρωπαίων πολιτών. Η συστηματική παραπληροφόρηση των καταναλωτών, στην οποία πρωτοστάτησε η Γκρινπίζ έχει για τους πολίτες πολύ δυσμενή αποτελέσματα.

Ως παράδειγμα θα αναφέρω ένα προσωπικό γεγονός. Τον Αύγουστο του 2010 βρισκόμουν στην Κορώνη Μεσσηνίας και είδα με τα μάτια μου (από όπου και οι δύο φωτογραφίες που παραθέτω ανωτέρω), να χάσκουν ξερνώντας το υπερτοξικό περιεχόμενο τους σπασμένες λάμπες υδραργύρου, οι οποίες ήταν ριγμένες στα ειδικά πράσινα χαρτοκιβώτια, έξω από ένα κατάστημα ηλεκτρονικών και ηλεκτρικών συσκευών.



Η τραγωδία έγκειται στο γεγονός ότι το αγοράκι των ιδιοκτητών έπαιζε με τις ώρες στο χώρο δίπλα από σπασμένες τοξικές λάμπες. Η φουσκωμένη και ψεύτικη καμπάνια είχε κάνει τους γονείς του παιδιού να πιστέψουν ότι έχουν να κάνουν με πράσινα φωτεινά ακίνδυνα αγγελάκια και άφηναν το άτυχο παιδάκι να παίζει κοντά στις αναθυμιάσεις υδραργύρου!

Φυσικά το ζήτημα δεν σταματά εδώ. Ίδιας κατασκευής χαρτοκιβώτια που βρίσκονται με σπασμένες τοξικές λάμπες στο εσωτερικό τους, υπάρχουν διασκορπισμένα σήμερα σε όλη την Ελλάδα. Βρίσκονται εντός σούπερ μάρκετ, καταστημάτων ηλεκτρονικού εξοπλισμού και πολλών άλλων καταστημάτων, ακόμα και μέσα σε απομονωμένες από το εξωτερικό ατμοσφαιρικό περιβάλλον τράπεζες, με αποτέλεσμα η άκρως τοξική διαρροή υδραργύρου από κάθε σπασμένη λάμπα «οικονομίας» να μεταδίδεται μέσω των συστημάτων κλιματισμού σε κάθε σημείο τού χώρου.

Οι συνέπειες είναι να «μολύνονται» μόνιμα τα κλιματιστικά, όπως συμβαίνει με τις ηλεκτρικές σκούπες, οι οποίες πρέπει να πεταχτούν εάν ρουφήξουν τα τοξικά υπολείμματα μιας σπασμένης «οικονομικής», επειδή αλλιώς θα διαχέουν συνεχώς υδράργυρο που έχει «κολλήσει» στο εσωτερικό τους. Βεβαίως δεν μπορούν να πεταχτούν τα συστήματα εξαερισμού ενός σούπερ μάρκετ, που διακλαδώνονται με σωληνώσεις σε ένα τεράστιο χώρο, ούτε μιας τράπεζας. Επιπλέον τούτου ουδείς έχει ερευνήσει και προνοήσει να μην συμβαίνει αυτό το εφιαλτικό ενδεχόμενο, δηλαδή τις σπασμένες «οικονομικές» εντός των χαρτοκιβωτίων, εξαιτίας της άκρως λαθεμένης αντιμετώπισης τού θέματος.

Μέχρι εδώ βλέπουμε να αναδύονται μια σειρά ανεπίλυτα ζητήματα και σοβαροί κίνδυνοι οι οποίοι έχουν οικονομικό κόστος, δαπάνη ενέργειας, εκροή θερμοκηπιακών αερίων και κυρίως δυνητικά προβλήματα στην υγεία των ανενημέρωτων καταναλωτών!

4ο. Η Greenpeace έχασε τη μνήμη της

Η Greenpeace - δυστυχώς - «ξέχασε» παλαιότερη θέση της με την οποία αναγνώριζε ότι υπάρ-

χει πρόβλημα με τους λαμπτήρες «οικονομίας» για ορισμένες ομάδες ατόμων. Τότε εξέταζε το ενδεχόμενο να δίνονται λάμπες πυράκτωσης με συνταγή γιατρού, επειδή οι λαμπτήρες πυράκτωσης δεν προκαλούν προβλήματα υγείας. Αυτό το ενδεχόμενο εγκαταλείφθηκε στην πορεία, επειδή αποκάλυπτε έμμεσα αλλά σαφώς ότι οι λάμπες «οικονομίας» δεν είναι ασφαλείς για όλους τους καταναλωτές και ταυτόχρονα γκρέμιζε κάθε προσπάθεια να περάσει στην κοινή γνώμη η άποψη ότι οι λάμπες «οικονομίας» είναι ασφαλή πράσινα αγγελουδάκια.

Είναι δεδομένο ότι υφίστανται λαθεμένες εκτιμήσεις της Οργάνωσης σχετικά με τις αναφορές της για την τεράστια οικονομία στην κατανάλωση ενέργειας. Ωστόσο ακόμα και εάν δεχθούμε ότι είναι σωστές (καταργώντας τη λογική μας), βλέπουμε ότι παραβλέπει πολλά άλλα όπως τις δυσμενείς επιδράσεις στην ανθρώπινη υγεία, και τη συνεπαγόμενη τεράστια δαπάνη ενέργειας (νοσήλια ασθενών) και πρόκληση οδύνης (σε οικογένειες) που θα επιφέρει η χρήση τους, την αποτυχία της ανακύκλωσής τους και τη συνεχή σε ωραία βάση καταστροφή τους από αμέτρητες αιτίες, όπως επεξηγώ στο σχετικό θέμα.

5ο. Η λαθεμένη αξιολόγηση των λαμπτήρων «οικονομίας» από την Greenpeace

Αποτελεί περίεργη τακτική, ένα προϊόν να κρίνεται φιλικότερο προς το περιβάλλον μόνο ως προς τα στενά ενεργειακά δεδομένα, τα οποία λέγεται πως αποδίδει για ένα μόνο στάδιο του κύκλου ύπαρξής του. Η συνήθης τακτική είναι διαφορετική.

Κρίνοντας - για παράδειγμα - ένα αυτοκίνητο για το εάν είναι οικολογικότερο ενός άλλου, εξετάζουμε τον πλήρη κύκλο ύπαρξής του από την παραγωγή - διάθεση - λειτουργία - ανακύκλωση και όχι μόνο πόση βενζίνη καταναλώνει, σε σχέση με κάποιο άλλο αυτοκίνητο (όπως γίνεται αντίστοιχα με τη σύγκριση μόνο της κατανάλωσης ενέργειας στους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού και πυρακτώσεως).

Η λογική είναι απλή. Εάν ένα «οικολογικό» αυτοκίνητο χρειάζεται μεγαλύτερη δαπάνη ενέργειας στα στάδια παραγωγής - χρήσης - απόσυρσης, από ένα μη οικολογικό, τότε πολύ απλά συμπεραίνεται ότι αποδίδει μεγαλύτερη εκπομπή αερίων του θερμοκηπίου.

Αλίμονο εάν θεωρήσουμε ένα σπίτι βιοκλιματικό όταν οι πόρτες του έχουν μεταφερθεί από την Ινδονησία, το πέτρωμα από το Πακιστάν, τα ξύλινα μέρη από ειδική ξυλεία του Αμαζονίου και είναι «πηγμένο» στο τσιμέντο, η παραγωγή του οποίου προκαλεί μεγάλη εκροή αερίων του θερμοκηπίου. Η συνολική δαπάνη που ισούται με τον όρο «ενεργειακό αποτύπωμα» είναι τεράστια και αυτό είναι καλά γνωστό στην Greenpeace.

Το ενεργειακό αποτύπωμα ενός μόνο μπουκαλιού νερού είναι τεράστιο. Οι επιστήμονες που ασχολήθηκαν με το θέμα κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι για την παραγωγή του χρειάζεται το ενεργειακό ισοδύναμο 32 έως 54 εκατομμυρίων βαρελιών πετρελαίου!⁽³⁾ Η λογική είναι και πάλι απλή. Χωρίζεται η ύπαρξη ενός μπουκαλιού στους τομείς παραγωγή πλαστικού, νερού, χρήση, ανακύκλωση, κ.λπ. Το άθροισμα βγάζει πράσινο ή κόκκινο πιστοποιητικό.

Το ενεργειακό αποτύπωμα ενός μόνο λαμπτήρα «εξοικονόμησης» όπως τον βάφτισε η Γκρινπίς, ουδέποτε έχει δει το φως της δημοσιότητας. Τα στοιχεία που έχουμε έως τώρα είναι ελλιπή, αλλά παρά ταύτα ανησυχητικά, επειδή το κόστος παραγωγής - διάθεσης - χρήσης - ανακύκλωσης ενός Σ.Λ.Φ. δείχνει πολλαπλάσιο από το αντίστοιχο κόστος ενός λαμπτήρα πυράκτωσης.

(3) The Energy Footprint of Bottled Water, by Andrea Thompson 18, 2009 - <http://www.livescience.com/environment/090318-bottled-water-energy.html>

Αν και τα ανωτέρω είναι γνωστά η Greenpeace επιμένει στην περιορισμένη σύγκριση που αφορά μόνο την κατανάλωση ρεύματος και αυτό είναι λάθος. Με την ίδια λογική αφαιρώντας από ένα πυρηνικό εργοστάσιο το κόστος δημιουργίας και τα ραδιενεργά απόβλητα και μετρώντας ως μόνα δεδομένα τη δαπάνη ενέργειας και την εκροή αερίων τού θερμοκηπίου κατά τη διάρκεια τής λειτουργίας του, έχουμε το ακλόνητο συμπέρασμα ότι είναι κατά πολύ οικολογικότερο παντός άλλου. Εμπρός λοιπόν ας φτιάξουμε πυρηνικά εργοστάσια, με βάση την ανωτέρω λογική τής Γκρινπίζ.

Επίσης με την ίδια λογική περιμένουμε να δημιουργήσει η Γκρινπίζ μια ακόμα καμπάνια για τη χρήση των νέων ραδιενεργών λαμπτήρων που μειώνουν - στην ουσία μηδενίζουν - το λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος, επειδή μπορούν να λειτουργούν επ' άπειρο χωρίς κατανάλωση ηλεκτρισμού.

Επιπροσθέτως αυτής τής ανακολουθίας, η συμπαθής κατά τα άλλα οργάνωση, εμφανίζεται να «αγνοεί» βασικές παραμέτρους τού θέματος, όπως την «αντιστοιχία σε βατ μεταξύ Σ.Λ.Φ. και λαμπτήρων πυράκτωσης». Ας δούμε αναλυτικά πώς οι θέσεις της είναι πλήρεις λαθών και ανακριβειών, με αποτέλεσμα να παραπληροφορεί τους καταναλωτές και ειδικότερα τους καταναλωτές που υποστηρίζουν ενεργά το οικολογικό κίνημα.

6ο. Η Greenpeace ακολουθεί τυφλά όσα λέγονται

α) Η Greenpeace πέφτει θύμα παραπληροφόρησης(;) των παραγωγών λαμπτήρων «οικονομίας» οι οποίοι αναφέρουν ότι η αναλογία σε βατ μεταξύ ενός λαμπτήρα «οικονομίας και ενός λαμπτήρα πυράκτωσης είναι 1 προς 5,5 περίπου. Δηλαδή ένας Σ.Λ.Φ. 11W μπορεί να αντικαταστήσει έναν λαμπτήρα πυράκτωσης των 60W.

Η πραγματικότητα είναι εντελώς διαφορετική και βρίσκεται στην αναλογία 1 προς 3 ή 1 προς 3,5. Δηλαδή ένας Σ.Λ.Φ. των 11W μπορεί να αντικαταστήσει έναν λαμπτήρα πυράκτωσης των 36 έως 40W και όχι των 60W. Μια αντιστοιχία που είναι σημαντικά χαμηλότερη από αυτή που αναφέρει η Γκρινπίζ!

β) Η Greenpeace κάνει ένα ακόμα μεγάλο λάθος. Βάζει στο σακουλάκι των λογαριασμών της - για να εξάγει το χαριτωμένο λαγουδάκι με τις κορδέλες, που γράφουν «εξοικονόμηση ενέργειας», «οικονομία χρημάτων» και «μη ρύπανση τού περιβάλλοντος» - τη μεγάλη και λαθεμένη διάρκεια ζωής των λαμπτήρων «οικονομίας». Δηλαδή αυτή που αναγράφεται στα περιτυλίγματα Σ.Λ.Φ., από τις εταιρείες παραγωγής. Δυστυχώς, άλλα είναι τα ευρήματα των εργαστηρίων και εντελώς διαφορετική η πραγματικότητα. Όπως όλοι γνωρίζουμε, εάν αλλάξουμε ελάχιστα τους αριθμούς σε μια μαθηματική πράξη το εξαγόμενο είναι εντελώς διαφορετικό.

Αναφέρει η Γκρινπίζ ότι η εξοικονόμηση για κάθε μία λάμπα ετησίως είναι 12 ευρώ, βάζοντας στα καπέλο των μαγικών υπολογισμών, τη μεγάλη διάρκεια ζωής, που δεν ισχύει, την ισοδυναμία σε Watt, που δεν ισχύει, ενώ την ίδια στιγμή δεν εισάγει στις εξισώσεις της μια σειρά άλλους παράγοντες που αλλοιώνουν δραστικά τα δεδομένα.

Για παράδειγμα, συνιστά στους καταναλωτές να χρησιμοποιούν αντί τού κλιματιστικού ανεμιστήρες οροφής, που κάνουν οικονομία ρεύματος μειώνοντας σε ένα μήνα τις εκπομπές θερμοκηπιακών αερίων κατά 600-700 κιλά και με τον καταναλωτή να κερδίζει στον ίδιο μήνα από τη μειωμένη κατανάλωση ρεύματος 60 ευρώ. Δεν γνωρίζει(;) ωστόσο ότι οι λαμπτήρες «οικονομίας

ας» που επίσης συνιστά, δεν είναι συμβατοί με ανεμιστήρες οροφής, όπως αναφέρει ο πολυεθνικός γίγαντας φωτισμού General Electric;

γ) Δεν γνωρίζει ότι όλες οι μελέτες που έχουν διεξαχθεί με στόχο τη σύγκριση λαμπτήρων «οικονομίας» και πυρακτώσεως είτε εμπεριέχουν βασικές παραλείψεις δεδομένων, είτε μικρά ή ακόμα και τερατώδη λάθη, με αποτελέσματα τα εξαγόμενα να είναι εξόχως μεροληπτικά υπέρ των λαμπτήρων «οικονομίας»;

Περίληπτικά μπορούμε να πούμε ότι η «γέννηση» λαμπτήρων «οικονομίας» ξεκινά με την εξόρυξη σπάνιων γαιών φωσφόρου, οι οποίες στη συνέχεια υφίστανται επεξεργασία, μια διαδικασία που αφήνει στο έδαφος τοξικά χημικά και μεταξύ άλλων ραδιενεργά απόβλητα!

Η αρχική γέννησή τους ξεκινά επίσης και με την εξόρυξη υδραργύρου, ο οποίος διαχέεται στην ατμόσφαιρα σε ένα ποσοστό γύρω στο 20% και την εξόρυξη άλλων μετάλλων από ορυχεία. Την ακολουθεί η επικίνδυνη μεταφορά υδραργύρου στις βιομηχανίες παραγωγής Σ.Λ.Φ., μέσω ενός συστήματος μεταφοράς, τις περισσότερες φορές παράνομου, με το οποίο ο υδράργυρος από παράνομα ορυχεία ή ακόμα και από μπαταρίες στο Μεξικό βρίσκεται στην Κίνα για τα περαιτέρω. Ουδείς έχει συνυπολογίσει τους τόνους διοξειδίου του άνθρακα που εκλύει στην ατμόσφαιρα μια τέτοια δραστηριότητα.

Ο άσπρος φώσφορος που χρησιμοποιείτο αρχικά, (αδρανοποιημένος όπως λέγεται) στο εσωτερικό επικάλυμμα στις Σ.Λ.Φ., είναι εξαιρετικά τοξικός. Σημειώνεται ότι η εξόρυξη και η λεγόμενη αδρανοποίησή του συνεπάγεται κατανάλωση ενέργειας και θερμοκηπιακά αέρια τα οποία δεν υπολογίζονται στις συγκριτικές μελέτες. Ο βρετανικός στρατός ήταν ο πρώτος που χρησιμοποίησε λευκό φώσφορο σε χειροβομβίδες το 1916.⁽⁴⁾ Από τότε χρησιμοποιήθηκε συστηματικά στον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο και σε κάθε είδους περιφερειακή πολεμική σύγκρουση. Το 2006 υπήρξε πρόταση ψηφίσματος στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο⁽⁵⁾ για την απαγόρευση χρήσης του σε πολεμικά όπλα. Στις αρχές του 2009 έγιναν καταγγελίες από τη Διεθνή Αμνηστία⁽⁶⁾ ότι οβίδες λευκού φωσφόρου χρησιμοποιήθηκαν κατά την εισβολή του Ισραήλ στη Γάζα.

Οι σύγχρονοι Σ.Λ.Φ. περιέχουν amalgam υδραργύρου, και σπάνιων γαιών μαζί με φωσφορούχα επικάλυψη στο εσωτερικό του λαμπτήρα. Όπως βρέθηκε μετά από πανεπιστημιακή έρευνα το 2012 τα απειροελάχιστα ραγίσματα της επικάλυψης αφήνουν ελεύθερες τις υπεριώδεις ακτινοβολίες οι οποίες «τηγανίζουν» το δέρμα με όσα αυτό συνεπάγεται, κάτι που δεν συμβαίνει με τις λάμπες πυράκτωσης.

Οι σπάνιες γαίες εξορύσσονται κυρίως από τα εδάφη της Κίνας και η ρύπανση του περιβάλλοντος που συντελείται, εκτός της ενέργειας που απαιτεί και της εκροής θερμοκηπιακών αερίων, προκαλεί μεγάλες καταστροφές στη δομή του περιβάλλοντος καθιστώντας το κρανίου τόπο.⁽⁷⁾ Το χειρότερο όλων είναι ότι αυτή η εξόρυξη αφήνει στο περιβάλλον ραδιενεργά κατάλοιπα!

Υπάρχει επίσης ανοικτό το θέμα της ραδιενέργειας που εκπέμπουν ορισμένες ενώσεις φωσφόρου,⁽⁸⁾ αλλά και τα γεωπολιτικά παιχνίδια της Κίνας, (που συντηρούν εν αγνοία τους οι καταναλωτές), μέσω της εκμετάλλευσης των τεράστιων κοιτασμάτων σπάνιων γαιών που βρίσκονται στο υπέδαφός της και της χρήσης τους (εκτός των άλλων) στους Σ.Λ.Φ..

(4) http://en.wikipedia.org/wiki/Willy_Pete#World_War_I_and_II

(5) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+MOTION+B6-2006-0611+0+DOC+XML+V0//EL>

(6) <http://www.amnesty.org.gr/library/news/2009/2009-04-07-01.htm>

(7) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/00/1004&format=HTML&aged=1&language=EL&guiLanguage=en>

(8) <http://www.epa.gov/rpdweb00/tenorm/about.html>

δ) Παραλείποντας πολλά στάδια στη διαδικασία εξόρυξης υδραργύρου, παραγωγής και διάθεσης των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού ή λαμπτήρων «οικονομίας», κατά την οποία εισέρχονται πολλά άλλα τοξικά υλικά, τα οποία με την εξόρυξή τους προκαλούν δαπάνη ενέργειας και βαριά ρύπανση στο περιβάλλον, όπως οι σπάνιες γαίες, παραμερίζοντας επίσης τα σοβαρά προβλήματα στη χρήση των Σ.Λ.Φ. και επιχειρώντας ένα μεγάλο άλμα, φτάνουμε στο σημείο της ανακύκλωσης. Εδώ έχουμε τις πολύπλευρες, μη προσμετρούμενες κρυφές δαπάνες ανακύκλωσης. Ας δούμε μόνο την πλευρά των καταναλωτών.

Στο εξής αρχίζει μια άκρως επικίνδυνη κατάσταση, επειδή η απίστευτη συστηματική παραπληροφόρηση έχει κάνει τους καταναλωτές να πιστεύουν ότι το προϊόν είναι απολύτως ασφαλές. Το αποτέλεσμα είναι να μην προσέχουν ιδιαίτερα ρίχνοντας τις τοξικές λάμπες «οικονομίας» και γενικότερα κάθε λαμπτήρα φθορισμού, στους χάρτινους πράσινους κάδους με συνέπεια ορισμένες από αυτές να σπάνε.

Σημειώνεται ότι καμία αξιολόγηση δεν έχει γίνει για το κόστος μεταφοράς τους από κάθε σημείο της Ελλάδας προς το γενικό κέντρο αποθήκευσης και μεταφοράς τους από εκεί στο εξωτερικό για ανακύκλωση, ενώ είναι γνωστό ότι απαιτούνται πάμπολλοι ειδικοί κάδοι ανακύκλωσης, πολύ μεγάλος και ποικίλος αριθμός μεταφορικών μέσων που θα μεταφέρουν τα τοξικά υδραργυρικά φώτα στους χώρους επεξεργασίας και ανακύκλωσης και ειδικού τύπου εργοστάσια, που δεν υπάρχουν στην Ελλάδα. Γι' αυτό το λόγο οι άθραυστοι Σ.Λ.Φ. μεταφέρονται μέσα σε ειδικά κοντέινερ διά θαλάσσης ή ξηράς και στη συνέχεια με ειδικά φορτηγά στο Βέλγιο ή στη Γερμανία για ανακύκλωση.

Επιπλέον έχουμε αυτά τα επικίνδυνα πράσινα χαρτοκιβώτια ανακύκλωσης γεμάτα με το τοξικό προϊόν τους, τα οποία πρέπει να μεταφερθούν με φορτηγά ή με πλοία π.χ. από την Ικαρία, τη Σάμο, τα Ζαγοροχώρια της Ηπείρου και κάθε σημείο της χώρας μας, προς τον κεντρικό προσωρινό παραλήπτη που βρίσκεται στην Αθήνα.

Η πορεία στη συνέχεια είναι σχεδόν γνωστή. Μεταφέρονται με τρένα ή πλοία στο Βέλγιο για ανακύκλωση, αφού πρώτα εξουδετερωθούν οι τοξικές ύλες («πούδρες») και θαφτούν με ειδικά κιβώτια στο έδαφος, μια διαδικασία επικίνδυνη για το υπέδαφος και ενεργειοβόρα. Για να ακολουθήσουν στη συνέχεια από το Βέλγιο το αντίστροφο ταξίδι της επιστροφής προς Κίνα και Ινδία. Βεβαίως η Ελλάδα είναι μικρή χώρα. Υπάρχει κόστος αλλά δεν είναι τεράστιο. Το κολοσσιαίο ενδοκρατικό κόστος μεταφοράς που θα συμβαίνει π.χ. στην Ιταλία, στην Τουρκία, στο Μπαγκλαντές, σε μεγάλες χώρες της Αφρικής και αλλού, δεν είναι κάτι που έχει υπολογιστεί καν στις συγκριτικές μελέτες.

Έχουμε επίσης το ζήτημα των φυσικών καταστροφών, σεισμοί, κυκλώνες, κλ.π και των ανθρωπογενών καταστροφών πολεμικές συρράξεις, πυρκαγιές κ.λπ., που πλήττουν ανελέητα τον πλανήτη μας κάθε 24ωρο. Σε κάθε μεγάλη τέτοια φυσική ή ανθρωπογενή καταστροφή καταστρέφονται χιλιάδες έως και εκατομμύρια τοξικοί λαμπτήρες ρυπαίνοντας ανεπανόρθωτα το περιβάλλον με τον υπερτοξικό υδράργυρο και τα άλλα τοξικά υλικά τους, κυρίως τα πλαστικά, τα οποία πρόκειται να μείνουν στο περιβάλλον για χιλιάδες χρόνια ακόμα και εάν δεν υπάρξει καμία φυσική καταστροφή. Όλα αυτά προστίθενται στις δαπάνες ενέργειας και στην εκροή θερμοκηπιακών αερίων που θα συμβαίνει στο διηνεκές.

Η ανακύκλωση υδραργύρου

Η ανακύκλωση υδραργύρου γίνεται στους 600^ο Κελσίου ενώ η θερμοκαταστροφή του στους 1.200^ο Κελσίου, γεγονός που υπονοεί τεράστια δαπάνη ενέργειας. Είναι αποκαλυπτικό το κωμικοτραγικό γεγονός ότι οι λαμπτήρες «οικονομίας» μεταφέρονται από την Ελλάδα στο Βέλγιο για ανακύκλωση, με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι δεν είναι σπασμένοι, ακριβώς όπως επιβάλλει το σχετικό προεδρικό διάταγμα. Φυσικά η Γκρινπής παραλείπει να μας πληροφορήσει γι' αυτό το σοβαρό θέμα, αν και παραπέμπει στην ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε. για να υποστηρίξει την απαντητική επιστολή της, η οποία μαζί με τη ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗ, βρίσκονται εν τρικυμία διαφωνώντας για απλά αλλά κρίσιμα ζητήματα, όπως για παράδειγμα για το πώς πρέπει να γίνεται ο καθαρισμός ύστερα από θραύση ενός τοξικού λαμπτήρα «οικονομίας».

Επιπλέον... αυτά τα ειδικά εργοστάσια ανακύκλωσης έχουν - περιέργως - άγνωστο συντελεστή δαπάνης ενέργειας και εκροών αερίων τού θερμοκηπίου, αν και γνωρίζουμε καλά πόσο ρυπαίνουν με θερμοκηπιακά αέρια, π.χ. τα εργοστάσια τσιμέντου.

Στο υπόβαθρο αυτής της κατάστασης αχνοφέγγουν και άλλες απροσδιόριστες (προς το παρόν), δαπάνες ενέργειας και περιβαλλοντικές επιβαρύνσεις, όπως βλάβες, διαρροές υδραργύρου από εργοστάσια ανακύκλωσης ή και τοπικά ατυχήματα, πιθανές συγκρούσεις φορτηγών ή τρένων, πιθανή βύθιση πλοίων που τους μεταφέρουν, βλάβες στην υγεία - και άρα νοσηλεία - ατόμων από εσφαλμένη χρήση αυτών των λαμπτήρων, φυσικές καταστροφές, όπως σεισμοί κ.λπ., που καταστρέφουν εκατομμύρια κτίρια και μεταφέρουν όλα τα τοξικά υλικά τους στο περιβάλλον, απώλεια θερμικής ενέργειας από τους λαμπτήρες πυράκτωσης κ.λπ., που μεγαλώνουν, αλλά δεν κλείνουν τον φαύλο κύκλο τής τεράστιας και μη προσμετρούμενης ενεργειακής δαπάνης των λεγόμενων «οικονομικών» λαμπτήρων φθορισμού.

Όταν συντελείται επιτέλους αυτή η ανάπηρη και περιβόητη ανακύκλωση έστω και σε μικρό ποσοστό, βλέπουμε να μην μπαίνουν στη ζυγαριά, μεταξύ πολλών άλλων, δύο δεδομένα.

Το πρώτο σχετίζεται με τις επιπλέον δαπάνες ενέργειας και τους αυτονόητους κινδύνους μεταφοράς τού υδραργύρου από τα ευρωπαϊκά και άλλα εργοστάσια ανακύκλωσης, ξανά στην Κίνα και Ινδία.

Το δεύτερο αφορά το περίεργο «θάψιμο» εντός ασφαλώς κιβωτίων τής πούδρας» των λαμπτήρων «οικονομίας», ένα θέμα για το οποίο η ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗ μού δήλωσε μέσω απαντητικού ηλεκτρονικού μηνύματος ότι δεν συμβαίνει(!) και η ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ διαφημίζει ότι συμβαίνει! Αυτό το «θάψιμο» τής -υπάρχουσας ή μη υπάρχουσας «πούδρας» εντός ειδικών κιβωτίων και σε ασφαλές έδαφος, κάτι που υποδηλώνει ότι μάλλον είναι ραδιενεργή όπως επεξηγώ σε ειδικό κεφάλαιο για τη ραδιενέργεια στις λάμπες «οικονομίας», δεν υπολογίζεται σε καμία συγκριτική μελέτη.

Βεβαίως για να συντελεσθεί η «ταφή», που θεωρώ δεδομένη παρά τις ημι-διαψεύσεις, απαιτείται σημαντική δαπάνη ενέργειας και εκροή αερίων τού θερμοκηπίου. Το ίδιο, βεβαίως, απαιτεί η παραγωγή ειδικών κιβωτίων-φερέτρων. Ποιος έχει υπολογίσει το κόστος; Ουδείς.

Η δήθεν εξοικονόμηση ενέργειας και το ανύπαρκτο οικονομικό όφελος

Στην άλλη πλευρά έχουμε ορισμένους τεχνοκράτες των Βρυξελλών και οικολογικές οργανώσεις να βασίζονται σε μελέτες που μετράνε - ΜΟΝΟ - πόση ενέργεια «τραβάει», από κάθε ΔΕΗ,

μια λάμπα πυράκτωσης και να τη συγκρίνουν με την ενέργεια που «τραβάει» μια υδραργυρική λάμπα. Κι εδώ υπάρχει εσκεμμένη παραπληροφόρηση ή μια τραγική και επικίνδυνη άγνοια. Επειδή η εξοικονόμηση σε χρήματα είναι κατά πολύ μικρότερη ανά έτος, κάτι που εξαφανίζεται και μετατρέπεται σε αρνητικό παράγοντα εάν υπολογίσουμε ότι οι πιθανές βλάβες στην υγεία από αυτές τις λάμπες υπερακοντίζουν σε δαπάνες τα ελάχιστα οικονομικά οφέλη.

Από την άλλη μεριά, στην πραγματικότητα, η κατανάλωση ηλεκτρισμού των «οικονομικών» είναι διπλάσια και ορισμένες φορές ακόμα περισσότερη, από όση αναγράφεται στο περιτύλιγμα. Συμβαίνει δηλαδή δαπάνη άεργης ισχύος, που δεν καταγράφεται, και πολλές άλλες κρυφές δαπάνες. Εάν χρησιμοποιηθεί μειωτής φωτός τότε η δαπάνη ενέργειας - παραδόξως - γίνεται έως και τετραπλάσια! Αυτές οι δαπάνες δεν υπολογίζονται κι έτσι βλέπουμε την εξίσωση να βγαίνει υπέρ της «οικονομικής» λυχνίας υδραργύρου.

Με τέτοιες τακτικές πραγματοποιείται η παραπληροφόρηση των καταναλωτών. Κατ' αρχήν το σκληρό πλαστικό περιτύλιγμα μια «οικονομικής» επιβαρύνει την τελική τιμή από 5-30%,⁽⁹⁾ κοστίζει περισσότερο ενεργειακά και ρυπαίνει πολύ περισσότερο το περιβάλλον, από το απλό χάρτινο μιας λάμπας πυράκτωσης. Το περιτύλιγμα της «οικονομικής» πρέπει να είναι ανθεκτικό και σκληρό για να την περιέχει σταθερά και ασφαλώς.

Σχετική μελέτη αναφέρει ότι το περιτύλιγμα των τροφίμων κοστίζει περισσότερο από το προϊόν και εδώ σκεφτείτε ότι το περιτύλιγμα μιας «οικονομικής» είναι πολύ πιο κοστοβόρο από το περιτύλιγμα των τροφίμων.

Με αυτά και αυτά ξεγελιούνται οι καταναλωτές και αναγράφεται στο περιτύλιγμα, ότι «**καταναλώνει 5 φορές λιγότερη ενέργεια**». Ένας ακόμα ισχυρισμός που δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα επειδή είναι απολύτως λάθεμένος και θολός. Εδώ τίθεται η ερώτηση: **Τι σημαίνει 5 φορές λιγότερη ενέργεια; Σε ποιο τομέα; Στην εξόρυξη; Στην παραγωγή; Στη χρήση; Στην ανακύκλωση; Στις βλάβες στην υγεία των καταναλωτών; Στο συνολικό αποτύπωμα άνθρωπα το οποίο ουδέποτε έχει καταμετρηθεί;**

Ας υποθέσουμε ότι εννοούν ότι κατά τη χρήση κάθε «οικονομικής» δαπανάται 5 φορές λιγότερη ενέργεια. Ένα ακόμα μέγα λάθος. Σε σχετικό θέμα γράφω τα εξής σχολιάζοντας μέρος των θετικών απόψεων για τους «οικονομικούς» από πανεπιστημιακό καθηγητή:

Η έννοια «5 φορές λιγότερη ενέργεια ερμηνευόμενη σημαίνει, ότι μια λάμπα πυράκτωσης των 60 Watt έχει ισοδύναμή της μια λάμπα «οικονομίας» γύρω στα 11 Watt.

Με άλλα λόγια πολλαπλασιάζοντας 5 φορές το 11 βρισκόμαστε κάπου κοντά στα 60 Watt. Με αυτό τον τρόπο θεωρείται ότι γίνεται η περιβόητη οικονομία, κατά πέντε φορές, η οποία δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα αν και εμπεριέχεται στους αρχικούς υπολογισμούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής,⁽¹⁰⁾ η οποία ωστόσο δηλώνει ότι η κατανάλωση ενέργειας, δεν είναι 4-5 φορές λιγότερη αλλά 3-5,⁽¹¹⁾ αν και στην πραγματικότητα η αναλογία είναι τρεις φορές. Κατά τη δαπάνη ενέργειας μιας λαμπίτσας των 11 Watt η διαφορά μιας - δύο μονάδων δεν είναι άξια λόγου, αλλά για τα δισεκατομμύρια λαμπτήρων μόνο της Ευρώπης, τα μεγέθη μετατρέπονται σε τεράστια.

(9) «Με προϊόντα απακετάριστα τα μελλοντικά σούπερ μάρκετ», Γιάννης Ελαφρός - <http://www.kathimerini.gr/795758/article/epikairothta/perivallon/me-proionta-apaketarista-ta-mellontika-soyper-market>

(10) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN> Δείτε την ενότητα D. Compact fluorescent (CFLs)

(11) <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8406923.stm>

Σε άλλο έγγραφο⁽¹²⁾ της Ε.Ε. για το ίδιο θέμα, βλέπουμε ακόμα και τις υπηρεσίες της να ψεύδονται (μπαίνοντας στο παιχνίδι της διαφήμισης των λαμπτήρων «οικονομίας»), καθώς αναφέρουν διαφορετικά και σαφώς μικρότερα μεγέθη. Ωστόσο ακόμα και αυτά τα μικρότερα μεγέθη είναι ψευδή(!) επειδή είναι καλά γνωστό ότι η αντιστοιχία κατανάλωσης ενέργειας δεν είναι 3-5 φορές, αλλά συνήθως μόνο 3 (ναι τρεις) φορές για κάθε λάμπα,⁽¹³⁾⁽¹⁴⁾ χωρίς βεβαίως να συνυπολογίζονται πλήθος παραγόντων, που προανέφερα, οι οποίοι καθιστούν την εγκατάσταση και χρήση της δύσκολο και δυσβάστακτο πείραμα για τους καταναλωτές.

Πάντως, ακόμα και η Ε.Ε. η οποία λειτουργεί βάση σχεδίου ως μηχανισμός προπαγάνδας και προώθησης των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού, αναφέρει χωρίς περιστροφές: «Οι καταναλωτές πρέπει να ελέγχουν το προϊόν (τη λάμπα) διαβάζοντας όσα αναφέρονται στο περιτύλιγμα για να πληροφορηθούν την κατάλληλη αντιστοιχία φωτός που παρέχουν. Πρόσφατα εμφανίζονται συχνά υπερβολικοί ισχυρισμοί για την εκροή φωτός των Σ.Λ.Φ. (δηλαδή ότι μια λάμπα Σ.Λ.Φ. 11-12 Watt είναι ισοδύναμη με μια λάμπα πυράκτωσης των 60 Watt, κάτι που δεν είναι αληθινό!»⁽¹⁵⁾

Παραθέτω επίσης τα λόγια ενός ανεξάρτητου ειδικού στο χώρο τού φωτισμού, ο οποίος αποκαλύπτει με ένα άλλο τρόπο το μέγα παραμύθι εξοικονόμησης ενέργειας:

«Μια λάμπα πυράκτωσης των 100 Watt αποδίδει 1.800 λούμεν. Ο συμπαγής λαμπτήρας φθορισμού (Σ.Λ.Φ.) δίνει με ένα Watt 60 λούμεν. Τότε χρειαζόμαστε έναν Σ.Λ.Φ. των 30 Watt (30X60=1.800 λούμεν) για μια λάμπα πυράκτωσης των 100 Watt. Τα μαθηματικά που χρησιμοποιώ μού δείχνουν ότι ένας Σ.Λ.Φ. χρησιμοποιεί 30% από την ενέργεια που χρησιμοποιεί μια λάμπα πυράκτωσης (για να δώσει το ίδιο φως) και όχι 25%, όχι 20% και σε καμία περίπτωση 12,5%. Οποιοσδήποτε υποστηρίζει ότι ένας Σ.Λ.Φ. 18W είναι ισοδύναμος με μια λάμπα πυράκτωσης των 100W απλά προσπαθεί να σας εξαπατήσει».⁽¹⁶⁾ (Η υπογράμμιση δική μου).

Και όμως, αυτή η παραπληροφόρηση είναι συστηματικό και καθημερινό γεγονός, είτε σε διαφημίσεις, είτε σε άρθρα που εμφανίζονται στα ΜΜΕ, είτε στο ραδιοτηλεοπτικό τοπίο, όπου παρατηρούμε να τονίζεται ψευδώς ότι μια λάμπα «οικονομίας» των 18W είναι ισοδύναμη με λάμπα πυράκτωσης των 100W».⁽¹⁷⁾⁽¹⁸⁾

(12) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113> Σε αυτό το ντοκουμέντο η εξοικονόμηση ενέργειας για τους λαμπτήρες "οικονομίας" έχει ανέβει από το 3-5 στο 4. Δείτε την ενότητα III. Is it true that compact lamps produce less light than incandescents?

(13) http://www.lrc.rpi.edu/programs/NLPIP/PDF/VIEW/SR_SB_CFL.pdf Δείτε στη σελίδα 4 την ενότητα: Performance Characteristics.

(14) http://www.pnl.gov/main/publications/external/technical_reports/PNNL-15730.pdf (Η εργασία αυτή είναι άκρως μεροληπτική υπέρ των λαμπτήρων "οικονομίας" ωστόσο αναφέρει σαφώς κάτω από τον υπότιτλο: "A Point of Purchase Display that Talks to You" ...ότι "οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού παράγουν μόνο τρεις φορές περισσότερο φως από μια λάμπα πυράκτωσης" και όχι ή 5 φορές.

(15) <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN> - Δείτε τα σχετικά κάτω από τον υπότιτλο: II.3. Quantity of light - Is it true that compact fluorescent lamps produce less light than conventional incandescents?

(16) <http://sound.westhost.com/articles/incandescent.htm> (Δείτε κάτω από τον μεσότητλο: «Life Span & Standards»).

(17) <http://www.shop-z.gr/science/1101-2010-09-01-06-18-41>

(18) Σ.τ.Χ.Μ.: Ένα χαρακτηριστικό δείγμα της εξαπάτησης των καταναλωτών προέρχεται από ένα συντονιστή ιστοσελίδας φανατικό υποστηρικτή των λαμπτήρων "οικονομίας". Εδώ αποκαλύπτει τη μεγάλη κοροϊδία σε βάρος των καταναλωτών, χωρίς πιθανώς να το αντιλαμβάνεται. Ιδού όσα αναφέρει για την πραγματική αναλογία σε Watt, την οποία τοποθετεί στη σχέση τού τρία και όχι τού πέντε.

"Μια άλλη παράμετρος που έχει σχέση με την αντίληψη του φωτός είναι τα αναγραφόμενα watt και η αντιστοίχισή τους με τα watt της πυράκτωσης. Εδώ, εγώ δεν παίρνω υπόψιν μου το τι γράφουν, κι ας λένε ότι τα lumen είναι μετρημένα -που πιθανότατα είναι. Σημασία έχει η αίσθηση και είναι σαφώς αντιληπτό ότι οι ηλεκτρονικές λάμπες φωτίζουν λιγότερο -από την υποτιθέμενη αναλογία τους! Αν θέλετε πχ να αντικαταστήσετε μια λάμπα πυράκτωσης 100W (που στην περίπτωση αυτή η ανάλογη ηλεκτρονική λάμπα είναι εκείνη των 20W) θα πρέπει να πάρετε (κατά τη γνώμη μου) τουλάχιστον 27W σε ηλεκτρονική! Το δοκίμασα και με "κρυφή" αλλαγή λάμπας στο σπίτι μου και αμέσως οι δικοί μου μου είπαν "τι έπαθε η λάμπα και δεν ανάβει καλά;" για τις λάμπες των 20 και 23W. Με τα 27W τους ξεγέλασα λίγο, και πάλι όμως μετά από λίγο μου παραπονέθηκαν ότι δεν βλέπουν καλά. Και μόνο με τα 33W, εκεί πραγματικά δεν κατάλαβαν καθόλου την αλλαγή! Και μιλώ για επώνυμη λάμπα γιατί οι no name αποδίδουν λιγότερο για τα ίδια Watt.

Οπότε: για 100W---->27 - 33W για να μην αισθάνεστε τυφλοπόντικες!"

<http://xariseto.gr/viewtopic.php?f=78&t=11270>

Στη συνέχεια, εξετάζοντας την περιβόητη «εξοικονόμηση» για την τσέπη των καταναλωτών βλέπουμε να επικρατεί κι εδώ μια μεγάλη σύγχυση. Τα ποσά εξοικονόμησης που έχουν δει το φως της δημοσιότητας από ποικίλες πηγές διαφέρουν σημαντικά μεταξύ τους. Στην περίπτωση που υπήρχαν συγκεντρωτικά αναρτημένα, η αξιοπιστία των υποστηρικτών των λαμπτήρων «οικονομίας» θα έμπαινε σε κίνδυνο.

Αξίζει να προστεθεί η άποψη καθηγητών του ΕΜΠ⁽¹⁹⁾ με την οποία τονίζεται ότι η δαπάνη ενέργειας για να ανάψουν οι λάμπες πυράκτωσης στην Ελλάδα ανέρχεται περίπου στο 3%. Σύμφωνα με μετρήσεις της Ε.Ε. η δαπάνη ενέργειας για να κινηθούν τα φορτηγά στην Ευρώπη είναι 23%. Άρα, κύριοι της Ε.Ε., κάντε εξοικονόμηση στα ενεργειοβόρα «τέρατα» που δεν επιδρούν άμεσα στην υγεία μας και αφήστε ήσυχες τις ασφαλείς και όμορφες λαμπίτσες πυράκτωσης.⁽²⁰⁾

Στον Καναδά η δαπάνη ενέργειας για τον οικιακό φωτισμό είναι 0,7%.⁽²¹⁾ Σε ορισμένα ευρωπαϊκά κράτη είναι κάτω του 2%. Ωστόσο θέτοντας πλουσιοπάροχα ως πιθανό μέσο όρο δαπάνης φωτισμού το 4% της ενέργειας για όλα τα κράτη της Ε.Ε. ...τότε:

Δαπανάται ενέργεια 4% για να ανάψουν οι λάμπες πυράκτωσης στην Ε.Ε. και 23% για να κινηθούν τα φορτηγά στους δρόμους της. Δηλαδή όλο αυτό το απίστευτο «ανακάτωμα» και οι πιθανές βλάβες στην ανθρώπινη υγεία με την χρήση «οικονομικών» γίνονται μόνο για το 4% της δαπανώμενης ενέργειας, καθώς - και αυτό είναι το σημαντικότερο - **η αναγκαία ανακύκλωση λαμπτήρων υδραργύρου - εκτός των άλλων - θα κινήσει νέα φορτηγά (ανακύκλωσης) στους δρόμους, τρένα στις ράγες και πλοία στους ωκεανούς, που θα προκαλέσουν πολυλαπλάσια δαπάνη ενέργειας και μεγαλύτερες εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου, ενώ ο απλός τρόπος για να λυθεί το ζήτημα της σπατάλης ενέργειας θα έπρεπε να ήταν η εύρεση μεθόδων ώστε να μειωθεί - ελάχιστα -, η δαπάνη ενέργειας αυτοκινήτων, τρένων και πλοίων και η καθιέρωση λαμπτήρων που ανάβουν με ηλιακή ενέργεια, χωρίς φυσικά να εκπέμπουν το τοξικό μπλε φάσμα τους κατά τη διάρκεια της νύχτας.**

Τα ανωτέρω αποτελούν μόνο μια μικρότατη πλευρά του πολυσύνθετου και κρυφού θέματος «παραγωγή - διάθεση - χρήση - ανακύκλωση» των Σ.Λ.Φ.

Δημιουργούν σοκ και προκαλούν την κοινή λογική οι διαβεβαιώσεις της Greenpeace σχετικά με την απόλυτη ασφάλεια των λαμπτήρων «οικονομίας»

Δημιουργούν σοκ και προκαλούν την επιστημονική (και κοινή λογική) οι διαβεβαιώσεις της Greenpeace ότι «*οι λάμπες εξοικονόμησης τελευταίας τεχνολογίας, αυτές δηλαδή που διατίθενται σήμερα στην αγορά, λειτουργούν σε υψηλές συχνότητες και δεν προκαλούν προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία*». Μια διαβεβαίωση που προήλθε από το πουθενά, πριν καν ακόμα η αρμόδια επιστημονική επιτροπή της Ε.Ε. αποφανθεί επί του θέματος!

Επιπλέον αυτού δεν υπάρχει ούτε μια (ΜΙΑ) έρευνα που να μπορεί να επιβεβαιώσει απολύτως αυτό τον ισχυρισμό της Οργάνωσης, (εννοεί το παλμικό φως τους το οποίο δημιουργεί κενά φωτός - τρεμόσβημα), το οποίο σύμφωνα με την Greenpeace είναι απολύτως ασφαλές.

Ακριβώς έτσι. Τόνιζε, (και σήμερα τα ίδια υποστηρίζει) ότι το τρεμόσβημα φωτός τους (flicker)

(19) <http://www.flashlight.gr/index.php?maincat=12&subcat=37&newsid=490>

(20) "Τα Νέα", 1.1.2009, σελ.: 16/44 - "AutoΝέα".

(21) <http://www.greenmuze.com/blogs/guest-bloggers/1031-the-dark-side-of-cfls.html>

δεν γίνεται αντιληπτό από την όραση και άρα δεν προκαλούν βλάβες στην υγεία οι «οικονομικές». Ωστόσο...

Τον Οκτώβριο του 2008 η βρετανική Υπηρεσία Προστασίας της Υγείας⁽²²⁾ αποκάλυψε ότι επιστήμονες διαπίστωσαν ότι γίνεται αντιληπτό από την όραση το τρεμόσβημα. Άλλοι επιστήμονες είχαν ήδη βρει ότι το τρεμόσβημα γίνεται αντιληπτό ακόμα και σε συχνότητες διπλάσιες⁽²³⁾ από αυτές που λειτουργούν οι «οικονομικές», κατά τις οποίες (σύμφωνα με την Greenpeace) δεν γίνεται καθόλου αντιληπτό. Ήρθε και το τελικό πόρισμα της επιστημονικής επιτροπής της Κομισιόν στο οποίο γίνεται αποδεκτό ότι το τρεμόσβημα γίνεται αντιληπτό από την όραση.

Αυτό το γεγονός σε απλά ελληνικά σημαίνει ότι προκαλούνται παρενέργειες στην υγεία από το τρεμόσβημα των λαμπτήρων «οικονομίας» παρά τα όσα ισχυρίζονται οι ποικιλώνυμοι υποστηρικτές τους και η Greenpeace, η οποία αντί των επικίνδυνων και λαθεμένων απόψεών της θα έπρεπε να αλλάξει την άκαμπτη στάση της και να ζητήσει δημοσίως συγγνώμη για την παραπληροφόρηση των καταναλωτών.

Υπάρχει και ένα άλλο ζήτημα με τα δεδομένα που παρουσιάζω τα οποία υποδεικνύουν ότι κάτι συμβαίνει με το παλμικό φως των λαμπτήρων «εξοικονόμησης». Ταυτόχρονα εκατοντάδες ίσως χιλιάδες εργασίες σχετικά με τα άλλα ηλεκτρομαγνητικά πεδία τους δείχνουν με βαθμό βεβαιότητας ότι συμβαίνουν βλάβες στην υγεία, αν και η Γκρινπίς δείχνει να μην γνωρίζει ότι υφίστανται!

Η μόνη οργάνωση που είχε अपαράλλαχτες (αθωωτικές) και σε ορισμένα σημεία παρόμοιες απόψεις για τους «οικονομικούς» με την Greenpeace, είναι εμπορική ευρωπαϊκή ένωση⁽²⁴⁾ προώθησης των «οικονομικών», η οποία τόνιζε ακόμα και μετά το πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα, που άφηνε ανοικτό το ενδεχόμενο για βλάβες στην υγεία 250.000 ατόμων,⁽²⁵⁾ ότι η έρευνα της SCENIHR απέδειξε πως είναι απολύτως ασφαλείς για την υγεία οι «οικονομικές», αν και αυτή η έρευνα έδειξε ότι θα πληγούν 250.000 άτομα, ενώ η τελική έρευνα μετά λίγα χρόνια αναφέρει ότι οι «οικονομικές» θα αυξήσουν τον αριθμό κρουσμάτων καρκίνου ειδικά σε μέρη όπου χρησιμοποιούνται περισσότερο, όπως σχολεία και γραφεία χωρίς αυτή τη φορά να θέσει αριθμητικό όριο!

Επιπλέον η Greenpeace διατηρεί παντελή και επικίνδυνη άγνοια σχετικά με το «άρρωστο» φάσμα τους, που καταστέλλει πολύ περισσότερο από τις λάμπες πυράκτωσης όργανο του σώματός μας, την επίφυση! Αυτό επιφέρει σοβαρότατες συνέπειες στην υγεία, κάτι που το αποδέχεται και η μεροληπτύσα υπέρ των «οικονομικών» επιστημονική επιτροπή της Κομισιόν.

Τον Ιούλιο του 2008 η Greenpeace⁽²⁶⁾ διακήρυττε (και συνεχίζει να το κάνει έως και σήμερα - τέλη του 2018) ότι οι λάμπες «εξοικονόμησης» δεν προκαλούν κανένα πρόβλημα στην υγεία, φτάνοντας στο σημείο να ισχυρίζεται το τερατώδες. Ότι ακόμα κι αν σπάσουν και συμβεί διαρροή υδραργύρου δεν θα υπάρξει επιβάρυνση στην ανθρώπινη υγεία!⁽²⁷⁾

(22) <http://www.hpa.org.uk/NewsCentre/NationalPressReleases/2008PressReleases/081009Emissionsfromcompactfluorescentlights/>

(23) <http://www.essex.ac.uk/psychology/overlays/HumFac28.pdf>

(24) http://www.elcfd.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf

(25) http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihhr/docs/scenihhr_o_019.pdf

(26) <http://www.greenpeace.org/greece/el/news/118508/118523/mercury-myths/>

(27) http://news.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_ell_2_22/09/2012_496297 Κατωτέρω παραθέτω αυτούσιο ένα μέρος από το κείμενο μειωμένης δημοσιογραφικής έρευνας της "Καθημερινής" με τις λαθεμένες, και κυρίως επικίνδυνες για τους καταναλωτές δηλώσεις εκπροσώπου της Greenpeace:

"Ανησυχία γεννάει σε πολλούς, ωστόσο, το γεγονός ότι στους λαμπτήρες νέας γενιάς εμπεριέχεται υδράργυρος. «Οι πολίτες πρέπει να μην ανησυχούν, καθώς το ποσοστό του υδραργύρου είναι κάτω από το επιτρεπόμενο όριο της Ε. Ε., δηλαδή 5 mg, ενώ όσο εξελίσσονται η ποσότητα μειώνεται» απαντά ο κ. Γρηγορίου. «Είναι αυθαίρετο να τις συγκρίνουμε με το θερμομέτρο, αφού η ποσότητα υδραργύρου στις λάμπες είναι 100 με 1.000 φορές μικρότερη». Επιπλέον, καθώς οι λάμπες ανακινούνται, ο υδράργυρος δεν εκλύεται στη φύση, απλώς μεταφέρεται στην επόμενη λάμπα εξοικονόμησης που θα βγει στην αγορά. «Αλλά και στην περίπτωση που η λάμπα σπάσει και δεν πάει στην ανακύκλωση,

Κάτι τέτοιο δεν τόλμησε να το ισχυρισθεί ακόμα και η προκατειλημμένη επιστημονική επιτροπή της Κομισιόν η οποία αν και παραθέτει σωρεία λαθεμένων εκτιμήσεων υποστηρίζει ότι σε περίπτωση θραύσης «οικονομικού» οι ενήλικες δεν φαίνεται ότι θα υποστούν βλάβη στην υγεία τους,⁽²⁸⁾ φροντίζοντας ωστόσο να διευκρινίσει ότι **δεν γνωρίζει** τι θα συμβεί με παιδιά όταν αναπνεύσουν ατμούς υδραργύρου! Σημειώστε ότι η Υπηρεσία Περιβάλλοντος της πολιτείας Μείν των ΗΠΑ μετά από ειδική εργαστηριακή έρευνα προτείνει λάμπες «εξοικονόμησης» να μην χρησιμοποιούνται σε μέρη όπου βρίσκονται παιδιά και εγκυμονούσες, εξαιτίας τού κινδύνου θραύσης και τής διαρροής υδραργύρου.



Η Γκρινπίς φαίνεται να βλέπει τα πράγματα με άλλη λογική. Ίσως μια «έξοχη» λογική με την οποία δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη την υγεία των παιδιών, δηλώνοντας ότι δεν υπάρχει κίνδυνος σε περίπτωση θραύσης!

Σχετικά με το μέγα θέμα της πιθανής θραύσης ενός Σ.Λ.Φ., (συμπαγούς λαμπτήρα φθορισμού ή «οικονομικού») είναι σαφές ότι οι συμβουλές της Γκρινπίς, της ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ Α.Ε. της ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗΣ και πολλών άλλων ειδημόνων αγνοούν την πραγματικότητα, είναι αντι-οικολογικές, «εκτός εποχής» και συνήθως είναι εξαιρετικά επικίνδυνες. Στην ουσία θα έπρεπε να επέμβει ο εισαγγελέας! Αλίμονο σε εκείνους τους δυστυχείς καταναλωτές που θα τις μετατρέψουν σε πράξη.

Παραμένει επίσης προκλητική και επικίνδυνη για τους καταναλωτές η άποψη της Greenpeace για τις διαδικασίες που πρέπει να ακολουθηθούν στην περίπτωση θραύσης ενός

υδραργυρικού θερμομέτρου!

Παρουσιάζεται τόσο πολύ υποβιβασμένος ο κίνδυνος, σε αντίθεση με τις απόψεις της Υπηρεσίας Προστασίας Περιβάλλοντος των ΗΠΑ, ώστε φθάνω στο σημείο να συμπεράνω πως κάτι τέτοιο γίνεται για να θεωρηθεί από τους καταναλωτές ότι ο κίνδυνος από τη θραύση ενός υδραργυρικού λαμπτήρα «οικονομίας», ο οποίος περιέχει σημαντικά λιγότερο υδράργυρο, είναι κάτι παντελώς αμελητέο...

Παρακαλείται ο κ. Γούζιος και τα άλλα μέλη της ελληνικής Γκρινπίς όπως ο υπεύθυνος για ενεργειακά ζητήματα κ. Τάκης Γρηγορίου να διαβάσουν προσεκτικά τα προβλήματα μιας οικογένειας από τη Βόρεια Ελλάδα, όταν οι γονείς διαπίστωσαν ότι έσπασε ένας «πράσινος» Σ.Λ.Φ. στο δωμάτιο όπου έπαιζαν τα παιδιά τους ή να ανατρέξουν στις αυθεντικές πηγές που παρατίθενται, ειδικά εκείνες που διαπραγματεύονται τη θραύση των «οικονομικών» και την υδραργυρική τοξικότητά τους.

Ας μελετήσουν προσεκτικά την έρευνά μου για την επικινδυνότητα τού μπλε φάσματος, η οποία βασίζεται σε μέγα αριθμό επιστημονικών εργασιών (περίπου 250). Ας ρίξουν επίσης μια ματιά σε άλλα θέματα τού παρόντος βιβλίου. Θα ήταν εξαιρετικά χρήσιμο αν βρουν λάθη. Υποθέτω ότι θα βοηθούσαν τον εαυτό τους, τις οικογένειές τους και τους καταναλωτές. Η σωστή πληροφόρηση είναι κρίσιμη για τον καθένα μας. Από τη μεριά μου υπόσχομαι όπως αιτηθώ (δακρύων) τής συγ-

δεν δύναται να μας επιβαρύνει», διευκρινίζει ο ίδιος. Ας μην ξεχνάμε εξάλλου ότι υδράργυρος εκλύεται από τις λυγνιτικές μονάδες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, οι οποίες μέχρι πρόσφατα λειτουργούσαν με «πυρετώδεις» ρυθμούς εξαιτίας των λαμπτήρων πυρακτώσεως".

(28) http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/environmental_risks/docs/scher_o_124.pdf Δείτε τη σελίδα

γνώμης τους και να προχωρήσω στην άμεση διόρθωση κάθε πιθανού λάθους μου.

Μια ακόμα «έξοχη» λογική από την Γκρινπίζ, που στην ουσία δεν είναι τίποτα άλλο από απαράδεκτη και επικίνδυνη άγνοια(;) αποτελεί το ζήτημα των επικίνδυνων υπεριώδων ακτινοβολιών που εκπέμπονται από τις «οικονομικές».

Πανεπιστημιακή έρευνα διεξαχθείσα το 2012 επιβεβαίωσε τελεσίδικα προηγούμενες έρευνες, αναφέροντας ότι οι λάμπες «οικονομίας» με το άναμμά τους «τηγανίζουν» το δέρμα, ενώ αντιθέτως οι λάμπες πυράκτωση είναι απολύτως ασφαλείς.

Επιπλέον η Οργάνωση δείχνει να μη γνωρίζει τη δημόσια επισήμανση της επιστημονικής επιτροπής της Κομισιόν η οποία σε όλα τα πορίσματά της σημειώνει ότι οι επικίνδυνες υπεριώδεις που εκπέμπονται από τις «οικονομικές» πρέπει να αφαιρεθούν, κάτι που οι παραγωγοί λαμπτήρων το έγραψαν στα παλιά τους τα παπούτσια. Στο πρώτο πόρισμά της η επιτροπή, δηλώνει ότι από τις υπεριώδεις και το μπλε φως θα πληγούν 250.000 άτομα. Στο τελικό πόρισμά της αναθεωρεί τις απόψεις της και αφήνει ανοιχτό τον αριθμό προς τα πάνω, δηλώνοντας επιπλέον ότι θα αυξηθούν τα κρούσματα καρκίνου σε σχολεία και γραφεία, αγνοώντας ταυτόχρονα πανεπιστημιακή έρευνα από την Αυστραλία στην οποία αναφέρεται ότι μόνο σε αυτό το κράτος, θα αυξηθούν οι παθήσεις των οφθαλμών που σχετίζονται με τις υπεριώδεις κατά 12% και εκτός αυτού θα υπάρξουν 3.000 επιπλέον ασθενείς με καταρράκτη και 7.500 με πτερύγιο κάθε χρόνο!⁽²⁹⁾ Αναλυτική παρουσίαση αυτού του αίσχους που περιλαμβάνεται στην πρόταση, υπεριώδεις ακτινοβολίες και λάμπες «οικονομίας», δείτε σε ξεχωριστό θέμα.

Η Greenpeace δεν βλέπει και η πολιτεία κοιμάται...

Υφίσταται, όπως όλα δείχνουν, μείζον ζήτημα εξαιτίας της παραπληροφόρησης των καταναλωτών σχετικά με τους κινδύνους χρήσης, την ύπαρξη υδραργύρου και πλήθους άλλων τοξικών υλικών στους λαμπτήρες «οικονομίας» (συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού - ή Σ.Λ.Φ.) και στους παλαιότερης τεχνολογίας σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού, αλλά και την ύπαρξη ραδιενεργών υλικών σε ορισμένους εξ αυτών.

Το άρθρο 13 («ενημέρωση των χρηστών») τού προεδρικού διατάγματος 117⁽³⁰⁾ ορίζει ότι οι διακινητές και παραγωγοί είναι υποχρεωμένοι να ενημερώνουν τους καταναλωτές για τις δυνητικές δυσμενείς επιδράσεις στην ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον επικίνδυνων ουσιών, μέσω των οδηγιών χρήσης ή στο σημείο πώλησης. Τίποτα τέτοιο δεν συμβαίνει

Αντί τούτου βλέπουμε διαφημιστικά μηνύματα στις τυπωμένες οδηγίες, που βρίσκονται στα ακριβά και ενεργειοβόρα χάρτινα και πλαστικά περιτυλίγματα «οικονομικών» λυχνιών, τα οποία για να τις περιβάλλουν σταθερά και ασφαλώς, απαιτούν πολλαπλάσια ποσότητα ενέργειας για να παραχθούν, σε σχέση με τα απλά χάρτινα περιτυλίγματα των λαμπτήρων πυράκτωσης.

Βλέπουμε επίσης να μην υπάρχει καμία προειδοποίηση για τον υπερ-τοξικό υδράργυρο και τους σοβαρούς κινδύνους που ενυπάρχουν με τη χρήση τέτοιων λυχνιών. Συζητώντας με άτομα ανώτερης νοημοσύνης, εκπαίδευσης και κοινωνικής ευαισθησίας, ανακάλυψα ότι αγνοούσαν τα όσα τοξικά περιέχονται στους λεγόμενους «οικονομικούς» λαμπτήρες, επειδή τους είχαν ταυτίσει - μέσω της πετυχημένης διαφήμισης, - με το επίθετο «πράσινοι».

Ο κανονισμός της Ε.Ε. ορίζει να υπάρχουν στη συσκευασία οδηγίες καθαρισμού τού υδραργύ-

(29) <http://news.anu.edu.au/?p=11671>

(30) http://www.minenv.gr/anakyklosi/law/00/pd117_ahhe.pdf

ρου. Εδώ το μόνο που βλέπουμε να υπάρχει στα περιτυλίγματα των Σ.Λ.Φ. το οποίο επιβάλλεται νομοθετικά στο προεδρικό διάταγμα 117, είναι η ύπαρξη σήματος. Το σήμα συνοδεύει κάθε συσκευή, όταν πρέπει να γίνεται ανακύκλωση.

Επιπλέον αυτών, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή οδηγία 2002/96/ΕΕ, ορίζεται ότι ηλεκτρικές και ηλεκτρονικές συσκευές δεν πρέπει να απορρίπτονται σε χώρους οικιακών αποβλήτων. Η οδηγία μάς υποχρεώνει να γνωρίζουμε την ερμηνεία τού σήματος και μας «διατάζει» να επιστρέφουμε τις συσκευές με τέτοια σήμανση, όταν λήγει η χρήση τους, στα δημόσια σημεία, που έχουν δημιουργηθεί για την ανακύκλωσή τους ή στα σημεία αγοράς τους. (Στην Ελλάδα είναι ελάχιστα και η μέγιστη πλειοψηφία τού πληθυσμού δεν τα γνωρίζει).

Επιπροσθέτως όλων των ανωτέρω οι καταναλωτές δεν είναι ενήμεροι για τη σχολαστική διαδικασία καθαρισμού τού υδραργύρου, (την οποία υποχρεωτικά πρέπει να ακολουθήσουν για να αποφύγουν ιδιαίτερα σοβαρές παρενέργειες στην υγεία τους), σε περίπτωση θραύσης λάμπας «οικονομίας».

Ιδού πώς αντιλαμβάνονται οι παραγωγοί τη σχέση τους με τους καταναλωτές:

Όταν ρωτήθηκε ο κ. Keven Verdun, επικεφαλής τού «Lighting Association» της Βρετανίας, ενός οργανισμού που αντιπροσωπεύει τους κυριότερους παραγωγούς υδραργυρικών λαμπτήρων, απάντησε με απίστευτα κυνικό τρόπο, ότι δεν βλέπει για ποιο λόγο θα έπρεπε να τυπώσουν τέτοιες οδηγίες στα πακέτα των λυχνιών, επειδή παρόμοιες (οι μακρόστενες σωληνοειδείς) λάμπες με περισσότερο υδράργυρο κυκλοφορούν ήδη στην αγορά εδώ και δεκαετίες και κανείς δεν έχει θέσει τέτοιο θέμα έως τώρα.⁽³¹⁾ (Ακούει κάποιος από την Greenpeace και τη WWF;)

Χαρακτηριστικό δείγμα τής ελλιπούς πληροφόρησης τού κοινού για τους κινδύνους από τη χρήση των λαμπτήρων εξοικονόμησης είναι το εξής γεγονός. Η περιβαλλοντολόγος Minna Gillbe, που εργάστηκε για δέκα χρόνια σε θέματα περιβάλλοντος ως βοηθός Επιτρόπου τής Ε.Ε., δήλωσε σε μέσο ενημέρωσης τής χώρας της⁽³²⁾ ότι οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού, θα πρέπει να έχουν στο περίβλημά τους το γνωστό σήμα με τη νεκροκεφαλή και τα σταυρωτά κόκαλα για να πληροφορείται το κοινό τον κίνδυνο, ενώ χαρακτήρισε ως **σκάνδαλο** την ελλιπή ενημέρωση των Σουηδών.

Πράγματι, εδώ τίθεται ένα πελώριο ζήτημα. Εάν ένα κράτος από τα πλέον προηγμένα σε περιβαλλοντικά θέματα και την προστασία των πολιτών, δεν ενημερώνει για τους κινδύνους χρήσης των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού, τότε... τι μπορεί να ειπωθεί για τα άλλα ευρωπαϊκά κράτη, για τον υπόλοιπο κόσμο, τη Σουαζιλάνδη ή για Κίνα και Ινδία που παράγουν τους «οικονομικούς», ενώ ακόμα δεν έχει πλήρως αυτοματοποιηθεί η γραμμή παραγωγής σε όλα τα εργοστάσια και οι εργάτες αυτών των κρατών - ρυπαντών, βάζουν τον υδράργυρο μέσα στις λάμπες «εξοικονόμησης» με πρωτόγονα μέσα, ενώ ταυτόχρονα είναι σχεδόν ανύπαρκτες οι προσπάθειες ανακύκλωσης, τουλάχιστον τη στιγμή που γράφονται αυτές οι γραμμές το 2019.

Τι αναφέρει πρώην επικεφαλής τής Greenpeace για το φως των «οικονομικών»

Εδώ είναι χρήσιμο να παραθέσουμε ένα μέρος από την έκθεση τού ανώτατου στελέχους τής

(31) “Phasing-out” the Incandescents – Is the Public Misinformed or Disinformed? - by Gad Giladi, D.E.S.A., M.F.A. FPLDA

(32) http://nyhetskanalen.se/1.824048/2009/01/26/expert_varnar_for_lagenergilampor?commentId=19.85504

Greenpeace, δόκτορα Klaus Stanjek, ο οποίος διεξήγε έρευνα σχετικά με την ποιότητα φωτισμού των υδραργυρικών λαμπτήρων με μηχανικό εκκινητή, φθάνοντας στο συμπέρασμα ότι επιδρούν δυσμενώς στην ανθρώπινη υγεία.

«Σε αντίθεση με το φως της ημέρας, οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού δεν παράγουν συνεχές φάσμα. Αυτό που συμβαίνει είναι ότι εκπέμπουν ένα δυνατό φωτεινό και ειδικό μήκος κύματος, ενώ την ίδια στιγμή άλλες περιοχές τού φάσματος είτε είναι μειωμένες, είτε δεν εμφανίζονται καθόλου.

Είναι θανάσιμο για τα γυμνά μάτια να μην μπορούν να διαχωρίσουν το φως από τέτοιο "φάσμα φωτός" (συγκριτικά με το φως συνεχόμενου φάσματος), επειδή η οπτική αντίληψη είναι δυνατό να εξαπατηθεί.

Αυτό το είδος τού φάσματος κάνει το φως να μοιάζει εντονότερο, αλλά προκαλεί στρες στη διαδικασία της όρασης. Αυτό γίνεται εμφανές όταν σκεφτούμε ότι οι φακοί των ματιών δημιουργούν διαφορετικές αντανakλάσεις στα διαφορετικά χρώματα φωτός. Για παράδειγμα η μπλε ακτινοβολία σχετίζεται με το εμπρόσθιο μέρος τού αμφιβληστροειδούς χιτώνα και το κόκκινο με το οπίσθιο.

Στην περίπτωση παροχής φάσματος από το φως της ημέρας το μάτι έχει τη δυνατότητα να επικαλύπτει το ένα μετά το άλλο τα επίπεδα εικόνων. Ωστόσο, αυτό δεν συμβαίνει με το φάσμα των λαμπτήρων φθορισμού επειδή δημιουργούνται στον αμφιβληστροειδή πολλές εικόνες, πού είναι διακριτές μεταξύ τους, γεγονός που αναγκάζει τα μάτια να εστιάζουν σε κάθε μία. Αυτό προκαλεί νευροφυτικά προβλήματα, όπως πονοκεφάλους.

Εξάλλου το μέρος τού φάσματος που λείπει και βρίσκεται μεταξύ των έντονων φασμάτων εκπομπής φωτός, δεν είναι σε καμία περίπτωση ασήμαντο για τον οργανισμό. Μια ολόκληρη σειρά από φυσιολογικές διαδικασίες βασίζονται στο φως που προέρχεται από διαφορετικά φάσματα, για να προκαλέσουν την καλύτερη ανταπόκριση σε βιοχημικές αντιδράσεις

Εάν στο παρεχόμενο φως απουσιάζουν αυτά τα φάσματα, τότε **οι βιοχημικές αντιδράσεις είτε μειώνονται είτε εξαλείφονται**», αναφέρει σε ένα μέρος της έκθεσής του ο κ. Stanjek.⁽³³⁾

Αξίζει να σημειωθεί ότι ο πρώην επικεφαλής της ευρωπαϊκής οργάνωσης «Professional Lighting Designers' Association» Gad Giladi, με κείμενό του υπερασπίζεται τις θέσεις τού δόκτορα Stanjek υποστηρίζοντας ότι η Greenpeace κινήθηκε λανθασμένα σε αυτό το θέμα.⁽³⁴⁾

Σημαντική παράμετρος της όλης ιστορίας αποτελεί ή άγνοια της Γκρινπής στο σκοτεινό και βρομερό χώρο των καρτέλ και των πολιτικών παιγνίων. Η ιστορική έρευνα έδειξε ότι ένα καρτέλ τού λαμπτήρα καθήλωσε τη διάρκεια ζωής των λαμπτήρων πυράκτωσης στις 1.000 ώρες, ενώ στην πραγματικότητα η διάρκεια ζωής τους είναι πολλές χιλιάδες ώρες, για να δηλώνεται σήμερα από τους υπέρμαχους των «οικονομικών» ότι οι λάμπες «οικονομίας» διαρκούν πολύ περισσότερο. Ένας ισχυρισμός, που παρά την καθήλωση των ωρών λειτουργίας των λυχνιών πυράκτωσης από το καρτέλ, είναι και αυτός αναληθής. Στις **ΗΠΑ ήδη από το 2014 παράγονται λάμπες πυράκτωσης που διαρκούν περισσότερο από 10.000 ώρες!**⁽³⁵⁾

Όπως δείχνουν τα γεγονότα με τη συστηματική και πετυχημένη διαφημιστική εκστρατεία της η Greenpeace, σύμφωνα με την «ολιστική» εξέταση τού ζητήματος, που έκανε κατά δήλωσή της,⁽³⁶⁾ «ξέχασε» κάθε παρενέργεια και εστιασθηκε μόνο στο ζήτημα υδράργυρος ξεχνώντας πλήθος

(33) Energy "Saving" Lamps = Energy Wasting Lamps - A Research on the ecological overall balance of the so-called energy saving lamps. On behalf of Greenpeace/ Hamburg - By Klaus Stanjek.

(34) «'Phasing-out' the Incandescents – Is the Public Misinformed or Disinformed?» - by Gad Giladi, D.E.S.A., M.F.A. FPLDA.

(35) <http://summerville.patch.com/articles/made-in-summerville-incandescent-lightbulbs#video-11716989>

(36) <http://www.greenpeace.org/india/en/news/greenpeace-statement-on-climat/>

Τα όνειρά σου μην τα λες γιατί μια μέρα κρύα μπορεί οι κυβερνο-οικο-λογιστές ναρθούν στην εξουσία

άλλων πολύ κρίσιμων παραμέτρων.

Επιπλέον χωρίς να περιμένει το (αντιεπιστημονικό) πόρισμα της SCENIHR, και με ανύπαρκτες γνώσεις ιατρικής και φωτοβιολογίας υποστήριζε το 2007⁽³⁷⁾ (για να το ξεχάσει το 2008 και στη συνέχεια) ότι οι λάμπες «εξοικονόμησης» όταν προκαλούν προβλήματα στους φωτοευαίσθητους ή άλλα άτομα με την υπεριώδη ακτινοβολία τους, τότε αυτά τα άτομα είναι δυνατό να αγοράζουν λάμπες πυράκτωσης με ιατρική συνταγή!

Αργότερα, με ηλεκτρονική απαντητική επιστολή στον γράφοντα υποστήριζε ότι δεν προκαλούν κανένα πρόβλημα υγείας! Ενώ με δήλωσή της στο ίντερνετ παρακινούσε τους Έλληνες να επιλέξουν λάμπες εξοικονόμησης χωρίς να αναφέρει το παραμικρό μειονέκτημά τους, ούτε καν το πασίγνωστο ζήτημα τού υδραργύρου!⁽³⁸⁾

Υπενθυμίζω εκ νέου ότι ακόμα και η μεροληπτική επιτροπή της Ε.Ε., η SCENIHR, παραδέχεται ότι η υπεριώδης ακτινοβολία και το μπλε φάσμα των «οικονομικών» δημιουργούν προβλήματα υγείας σε μερικές εκατοντάδες χιλιάδες άτομα.

Για την Greenpeace οι «οικονομικές» λάμπες είναι πάντα γα πράσινα αγγελουδάκια αν και υπάρχουν εκατοντάδες εργασίες που δείχνουν ότι πιθανότατα προκαλούν προβλήματα υγείας ακόμα και τα ηλεκτρομαγνητικά σκουπίδια τους και ταυτόχρονα υπάρχουν αμέτρητες άλλες εργασίες που τεκμηριώνουν - χωρίς καμία αμφιβολία - κάτι που είναι απίστευτο. Τη δυσμενή κατασταλτική επίδρασή τους στην επίφυση.

Εδώ η άγνοια αλλά και η ανακολουθία της Οργάνωσης είναι σαφής. Στο παρελθόν υποστήριζε ότι υπάρχει ανάγκη «εφαρμογής της Αρχής της Πρόληψης στη διαμόρφωση πολιτικής σε περιοχές όπου η επιστημονική γνώση είναι ατελής»,⁽³⁹⁾ κάτι που δείχνει να το έχει ξεχάσει σήμερα παντελώς.

(37) <http://www.greenpeace.org.uk/climate/cfl-bulbs-the-myths>

(38) <http://www.greenpeace.org/raw/content/greece/press/118523/ban-the-bulb.pdf>

(39) <http://www.google.com/url?sa=t&source=web&cd=1&ved=0CBIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.greenpeace.org%2Fraw%2Fcontent%2Fgreece%2Fpress%2F118523%2F32728.doc&ei=30mPTL61IszZ4gab0Y2qDg&usg=AFQjCNFXomjeCbf46AraJ63ZDMrCmNtq2w&sig2=wfHWjJWjAS21Duh3PkfDJQ>

Η άλλη όψη:

Άγνοια αλλά και ευθύτητα από πράσινη πολιτικό

Η φάση των προκαταρκτικών συζητήσεων για τις λάμπες «οικονομίας» ήταν μια κρίσιμη διαδικασία όπου η **Greenpeace απουσίαζε**, αν και παραβρίσκονταν εκπρόσωποι της WWF. Βεβαίως οφείλει να εξηγήσει την περίεργη απουσία της. Σε αυτή τη φάση των συζητήσεων υπήρξε ένα ακόμα απροσδόκητο γεγονός που αποκάλυψε την πλήρη άγνοια όχι μόνο Greenpeace και WWF αλλά και τού περιβαλλοντικού κινήματος γενικότερα για τις επιπτώσεις στην υγεία των λαμπτήρων «οικονομίας».

Το γεγονός δημοσιεύεται σε ένα από τα βιβλία των προκαταρκτικών συζητήσεων και έχει εξαιρετική σημασία.⁽⁴⁰⁾

Είναι χρήσιμο να το διαβάσουν τα μέλη της Γκρινπής ώστε να έχουν την ευκαιρία να αποδεχθούν στη συνέχεια το λάθος τους - όπως έκανε και η πράσινη Βρετανίδα όταν ήταν ευρωβουλευτής, η οποία αρχικά υποστήριζε φανατικά τις «πράσινες» λυχνίες χωρίς να γνωρίζει το θέμα σε βάθος. Συμμετέχοντας σε αυτές τις συζητήσεις και πληροφορούμενη ελάχιστα από τα προβλήματα πασχόντων από τις «οικονομικές» λάμπες, άλλαξε αμέσως θέση, αποσύροντας την υποστήριξή της! Επιπλέον η πράσινη ευρωβουλευτής υπέβαλε σχετική ερώτηση στο Ευρωκοινοβούλιο για να λάβει ως απάντηση τα αρχικά, περιορισμένα και λαθεμένα «ευρήματα», αν μπορεί κανείς να τα περιγράψει «ευρήματα», της επιστημονικής επιτροπής της Ε.Ε.⁽⁴¹⁾

(40) Lot 19: Domestic lighting - 2009/ETE/R/068 - Δείτε τις σχετικές αποκαλύψεις στις σελίδες 76, 77, και 78. Ωστόσο πρέπει να τονισθεί ότι οι συζητήσεις διεξήχθησαν στην ουσία μεταξύ παραγωγών ή διακινητών λαμπτήρων, είχαν ελάχιστη συμμετοχή καταναλωτών, και δεν είχαν ούτε πρόθεση, αλλά ούτε τη δυνατότητα να εξετάσουν τα λίγα ζητήματα υγείας που τέθηκαν.

(41) <http://www.carolinelucasmep.org.uk/wp-content/uploads/file/Document%20lb.pdf>

